

Методы и приемы технологии формирующего оценивания в условиях реализации ФОП НОО

Методические рекомендации



**ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ**
Свердловской области

Министерство образования Свердловской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»
Кафедра дошкольного и начального общего образования

**Методы и приемы технологии
формирующего оценивания
в условиях реализации ФОП НОО**

методические рекомендации

Екатеринбург
2025

ББК 74.24

М 54

Рецензенты:

Т. В. Наймушина, заместитель директора ГБПОУ СО «Ревдинский педагогический колледж»;
О. В. Темняткина, доцент кафедры управления в образовании ГАОУ ДПО СО «ИРО», кандидат педагогических наук, доцент.

Автор-составитель:

С. Д. Липатова доцент кафедры дошкольного и начального общего образования ГАОУ ДПО СО «ИРО», кандидат педагогических наук.

М 54 Методы и приемы технологии формирующего оценивания в условиях реализации ФОП НОО: методические рекомендации / Министерство образования Свердловской области, Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области; авт.-сост. С. Д. Липатова – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2025. – 37 с.

В методических рекомендациях рассматриваются методы и приемы внедрения технологии формирующего оценивания на уроках в начальной школе в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта, Федеральной образовательной программы начального общего образования.

Данные методические рекомендации предназначены для учителей начальных классов, руководителей и иных педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего образования.

Утверждено Научно-методическим советом ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 22.09.2025 № 9

Содержание

Введение.....	4
Раздел 1. Отличительные особенности технологии формирующего оценивания	7
Раздел 2. Реализация технологии формирующего оценивания	15
Раздел 3. Ошибки и трудности внедрения технологии формирующего оценивания	32
Заключение	35
Литература	36

ГАОУ ДПО СО "ИРО"

Введение

В Федеральной образовательной программе начального общего образования конкретизированы образовательные результаты достижений обучающихся и определены новые подходы к их оцениванию.

В пункте 30.3 ФГОС НОО перечислены требования к системе оценки достижений планируемых результатов освоения программы начального общего образования. В частности указано на необходимость при оценивании отражать *критерии оценки, которые должны соответствовать планируемым результатам обучения*, а также предусматривать оценку *динамики учебных достижений обучающихся*. При использовании традиционной пятибалльной системы оценивания, где критериями выступают общее количество совершенных обучающимися ошибок, динамику учебных достижений отследить невозможно.

Современная система оценки учебных достижений должна быть направлена на обеспечение качества образования, что предполагает вовлеченность в оценочную деятельность как педагогов, так и обучающихся.

Технология формирующего оценивания является составной частью технологии критериального оценивания.

Технология формирующего оценивания соответствует всем требованиям к системе оценки достижений планируемых результатов освоения программы начального общего образования, обозначенным в ФГОС НОО:

- отражает критерии оценки которые должны соответствовать планируемым результатам обучения;
- предусматривает оценку динамики учебных достижений обучающихся;
- включает обратную связь в форме самооценки и взаимооценки обучающихся.

Методические рекомендации по внедрению методов и приемов технологии формирующего оценивания разработаны в помощь учителям начальных классов, руководителям и иным педагогическим работникам организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего образования.

Цель методических рекомендаций – разъяснение педагогическим работникам принципов, отличительных особенностей, методов и приемов технологии формирующего оценивания в условиях реализации ФОП НОО.

Данные методические рекомендации составлены на основе следующих нормативно-правовых документов:

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: приказ Министерства Просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286: ред. от 08.11.2022.

Федеральная образовательная программа начального общего образования: Приказ Министерства Просвещения РФ от 16 ноября 2022 г. № 992.

Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 № 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ

начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрирован 11.02.2025 № 81220).

Основные понятия:

Взаимооценка – анализ учащимися работ друг друга, проводится по заранее определенным критериям [3, с. 9].

Критериальное оценивание – подход к оценке результатов обучения, при котором достижения ученика сравниваются с заранее определенными, прозрачными и понятными для всех участников образовательного процесса критериями, а не с другими учениками или субъективным мнением учителя.

Критерии оценивания – это набор стандартов или требований, по которым оценивается качество работы, продукта или процесса.

Обратная связь – информация, которую получает учитель в процессе обучения ученика и которая позволяет педагогу помочь учащемуся в достижении образовательных целей. Педагог использует эту информацию при выборе оптимальных методов и приемов обучения данного учащегося. Обратная связь дает возможность ученику увидеть свои достижения и восполнить пробелы в образовании [3, с. 8].

Оценка – это процесс соотношения реальных результатов образования учащихся с планируемыми целями [3, с. 9].

Самооценка – принятие решения самим учащимся о соответствии выполненной работы определенным заранее критериям. Оценка своих возможностей, роли, поведения [3, с. 8].

Формирующее оценивание – оценивание, осуществляемое в процессе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки, а также поведение учащегося,дается обратная связь по итогам обучения. Результаты ученика сравниваются с его же предыдущими результатами. Происходит мотивирование учащегося к обучению, постановка образовательных целей и определение путей их достижения [3, с. 6].

Перечень сокращений, встречающихся в тексте:

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.

ФОП НОО – Федеральная образовательная программа начального общего образования.

ФРП учебного предмета – Федеральная рабочая программа учебного предмета.
НОО – начальное общее образование.

Методические рекомендации включают введение, три раздела, заключение и список литературы.

Во введении раскрывается цель, направленность, нормативно-правовые основы разработки настоящих методических рекомендаций.

В разделе 1 «Отличительные особенности технологии формирующего оценивания» дается сравнительный анализ технологии формирующего оценивания и традиционной системы оценивания, перечисляются основные принципы формирующего оценивания, описывается последовательность, совместной с учащимися, разработки критериев оценивания, приводятся примеры формулировки критериев оценивания и уровней их достижения.

В разделе 2 «Реализация технологии формирующего оценивания» описываются методы осуществления обратной связи через самооценку, взаимооценку и оценку учителя. Рассматривается алгоритм формирования контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся на уроке. Описывается, как в рамках технологии формирующего оценивания можно использовать такие методы и приемы оценивания, как: «Светофор», «Лесенка оценивания», «Волшебные линеечки», «Лист индивидуальных достижений» и другие. Приводится пример критериального оценивания устного рассказа на заданную тему, предлагаются критерии оценивания домашнего задания и т. д. Описываются этапы реализации технологии формирующего оценивания с использованием конкретных примеров.

В разделе 3 «Ошибки и трудности внедрения технологии формирующего оценивания» перечисляются основные проблемы, возникающие при оценочной деятельности учителя, а также описываются типичные ошибки, которых необходимо избегать в процессе внедрения технологии формирующего оценивания.

В заключении сформулированы выводы и обозначены перспективы внедрения технологии формирующего оценивания.

Раздел 1. Отличительные особенности технологии формирующего оценивания

Впервые технология формирующего оценивания была описана М. Скривеном в его работе «The methodology of evaluation» в конце 60-х годов прошлого столетия (Скривен, 1967). Именно он предложил два вида оценивания: формативное и суммативное. Формативное оценивание по М. Скривену предусматривает использование аналитических инструментов и приемов для фиксации прогресса учащихся в процессе познания ими мира.

Затем Бенджамин Блум применил эти понятия к процессу обучения. Один из принципов его концепции – отслеживание процесса обучения через формативное и суммативное оценивание. Здесь важно было выявить трудности, которые вызывает в изучении материал, и пробелы в знаниях обучающихся.

В России технология формативного (формирующего) оценивания описана в трудах М. Пинской [5], А. Б. Воронцова и других.

Понятие «формирующее оценивание» трактуется как процесс поиска и интерпретации данных, которые обучающиеся и их учителя используют для того, чтобы решить, как далеко ученики уже продвинулись в своей учебе, куда им необходимо пройти и как сделать это наилучшим образом.

Центральным моментом формирующего оценивания является регулярная – практически ежедневная – самооценка учеников. Детей надо научить понимать учебные цели, оценочные критерии и ориентироваться на них, оценивая свои работы. Необходимо также давать возможность обучающимся выбирать учебные задания, которые они потом сами оценивают.

Учителя, предполагающие, что обучающиеся выучили то, что они пытались им преподать, проведя контрольные работы и тесты, часто испытывают разочарование, убедившись в том, что это совсем не так. Увы, дети не обучаются в таком объеме и так хорошо, как того ждут от них учителя. Есть огромный разрыв, часто буквально пропасть, между тем, что преподавалось, и тем, чему научились школьники. Обычно, когда педагоги в конце концов это замечают, решать проблему бывает уже поздно.

Цель формирующего оценивания – улучшать качество учения, а не обеспечивать основания для выставления отметок.

В чем отличие технологии формирующего оценивания от традиционной системы оценивания?

Рассмотрим таблицу 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ технологии формирующего оценивания
и «традиционной» системы оценивания

Аспект анализа	Технология формирующего оценивания	Традиционная система оценки
Цель оценочной деятельности	Выявление уровня достижения школьниками планируемых образовательных результатов	Контроль успеваемости
Объект оценки	Образовательные результаты метапредметные : сформированность регулятивных, познавательных, коммуникативных УУД; предметные : сформированность способов действий с предметным содержанием	Предметные знания и умения
Формы представления результатов: источники информации	То, что было в традиционной системе + листы обратной связи, листы достижений, портфель достижений и др.	Классный журнал, дневник, тетради контрольных работ
Критерии оценки	Планируемые результаты освоения ООП НОО	Количество ошибок
Уровневая оценка	Предусмотрена, отслеживается динамика образовательных достижений	На усмотрение учителя, динамика образовательных достижений не отслеживается
«Накопительный» принцип оценки	Принцип «сложения», накопления образовательных результатов, которые ученик продемонстрировал, подтвердил. Мониторинг достижений образовательных результатов обучающихся	Принцип «вычитания», при проверке работ обучающихся фиксируются не достижения, а количество ошибок, допущенных в работе

Таким образом, главной отличительной особенностью технологии формирующего оценивания является создание для обучающихся ситуации успеха, мотивирующей младших школьников на достижение образовательных результатов. Происходит это за счет двух факторов:

1. Понимание детьми какие знания, умения необходимо развить и как достичь успеха в учении.
2. Контроль и оценка для школьников перестает быть предметов тревоги и страха, так как в технологии формирующего оценивания баллы ставятся не за количество ошибок, а за количество достижений в обучении.

В Федеральной образовательной программе НОО указывается, что основной функцией системы оценки является ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования и обеспечение эффективной обратной связи, позволяющей осуществлять управление образовательным процессом. В Федеральных рабочих программах учебных предметов НОО перечислены предметные и метапредметные результаты, которые необходимо достичь

к концу каждого года обучения в начальной школе. Именно эти образовательные результаты должны выступать критериями оценки достижений обучающихся.

Например, на уроке математики дети самостоятельно решают текстовую задачу. Критерии оценки при традиционной системе оценивания:

- «5» – задача решена без ошибок;
- «4» – допущены 1-2 негрубые ошибки;
- «3» – допущены 1 грубая и 3-4 негрубые ошибки;
- «2» – допущено 2 и более грубых ошибок (Сайт преподавателей математики: <https://sites.google.com/prod/view/pupova100/roditelam/kriterii-ocenivaniya>).

И даже если перечислены ошибки, которые необходимо считать грубыми, а какие – негрубыми, тем не менее обучающийся не сможет проанализировать свои ошибки и понять, какие именно образовательные результаты (знания и умения) он усвоил, а какие необходимо сформировать.

В рамках технологии формирующего оценивания используются критерии соответствующие планируемым результатам [13].

Например, при решении текстовых задач во 2-м классе можно использовать следующие критерии оценивания:

- 1) умеет выполнять арифметические действия сложение и вычитание, в пределах 100 – 2 балла;
- 2) умеет решать текстовые задачи в одно-два действия:
 - умеет представлять задачу в форме краткой записи, рисунка, таблицы или другой модели) – 2 балла;
 - умеет планировать ход решения текстовой задачи в два действия – 2 балла;
 - умеет оформлять решение текстовой задачи в виде арифметического действия – 2 балла;
 - умеет записывать ответ – 2 балла.

Таким образом, обучающийся может сам оценить свои умения решать текстовые задачи и понять, с чем он справился, а что он сделал неправильно.

Накопленные таким образом баллы, показывают не количество грубых и негрубых ошибок, а количество *достижений* обучающегося. Тогда как традиционная система оценивания указывает на ошибки, а не на достижения обучающегося, чем демотивирует его.

Перечислим основные принципы формирующего оценивания:

1. *Оценивание является постоянным процессом, естественным образом интегрированным в образовательную практику.*

Таким образом, оценивание осуществляется на каждом уроке. И каждый обучающийся знает на каком уровне у него сформированы те или иные предметные и метапредметные результаты.

2. *Оценивание может быть только критериальным. Основными критериями оценивания выступают ожидаемые результаты, соответствующие учебным целям.*

В Федеральный рабочих программа учебных предметов перечислены планируемые предметные и метапредметные результаты для каждого класса. При планировании урока учитель ставит цель / задачи – достижение тех или иных

планируемых предметных и метапредметных результатов. Они же выступают критериями оценивания деятельности обучающихся. В ходе урока, при выполнении учебных заданий / упражнений обучающиеся оценивают свою работу, или работу другого ученика по определенным в начале урока критериям (соответствующим планируемым результатам). В итоге, к концу урока каждый обучающийся знает на каком уровне у него сформированы те или иные планируемые образовательные результаты.

В учебниках 2023 года издания каждая тема начинается с целевых установок. Например, Русский язык 2 класс, тема «Текст» (рис. 1).

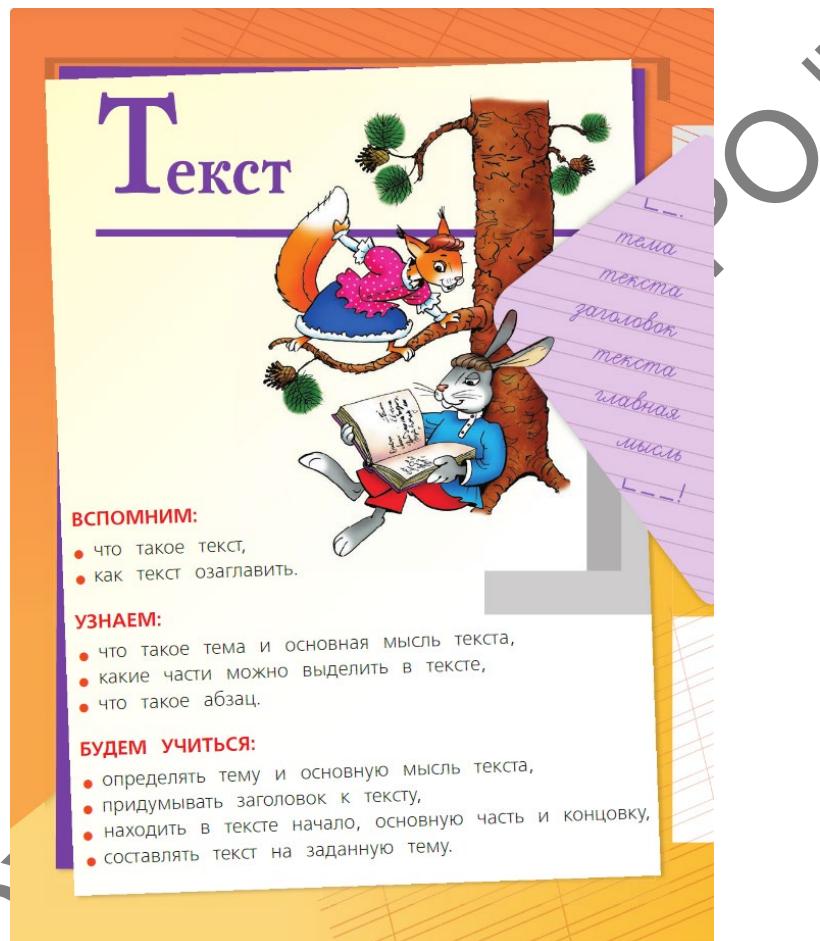


Рис. 1. Русский язык 2 класс, тема «Текст»

<https://go.11klasov.net/1-klass/page/2/>

На данной странице учебника в разделе «Будем учиться» перечислены планируемые результаты обучения. Они же выступят критериями оценивания образовательных достижений обучающихся, а именно, «умею определять тему текста», «умею определять главную мысль текста», «умею придумывать заголовок к тексту», «умею находить в тексте начало, основную часть и концовку», «умею составлять текст на заданную тему».

Таким образом, при выполнении упражнений, обучающимся и их родителям будет понятно, по каким критериям будут оцениваться образовательные достижения учеников.

Например, при выполнении упражнения № 13 (рис. 2) можно организовать работу в парах – обучающиеся определяют тему и основную мысль текста, а затем оценивают результаты работы друг у друга по критериям: «умею определять тему текста», «умею определять главную мысль текста».

13. Прочитайте.

Находчивый муравей

Тащил муравей щёпочку. Вдруг начался дождь. Залез муравей в старый пень, а щёлку щепкой прикрыл.

Дождь кончился. Собрался муравей дальше идти, а дороги нет: прямо перед ним ручей разлился. Целая река воды.

Столкнул тогда муравей щепочку в воду и поплыл на ней, как на лодочке. Так до своего муравейника и доплыл.

В. Степанов



- Определите тему и основную мысль текста.
- Докажите, что заголовок отражает основную мысль текста.
- Спишите предложение о том, как муравей укрылся от дождя. Проверьте себя.



Рис. 2. Русский язык 2 класс, тема «Текст», упр. 13

<https://go.11klasov.net/1-klass/page/2/>

Задание «спишите предложение о том, как муравей укрылся от дождя» целесообразно оценивать по критерию «умею правильно списывать (без пропусков и искажений букв) слова и предложения» (см. Федеральную рабочую программу «Русский язык. 1–4 классы», с. 30), организовав самооценивание.

Понятно, что не все обучающиеся смогут выполнить это задание без ошибок, поэтому им предлагается оценить уровень сформированности данного умения (подробнее см. на с. 13–15 данных метод рекомендаций).

3. Критерии оценивания и алгоритм выставления отметки заранее известны педагогам, и учащимся и могутрабатываться совместно.

Обучать учащихся разрабатывать критерии оценивания будем постепенно.

Сначала учитель сам озвучивает критерии оценивания того или иного задания / упражнения и только после того, как обучающиеся усвоили, что такое критерии оценивания и как они формулируются, можно предложить им совместно разработать критерии оценивания.

Последовательность совместной разработки критериев оценивания может быть следующей:

1. Объявите обучающимся цель и задачи урока перед началом изучения темы, главы, раздела (цель и задачи соответствуют планируемым результатам перечисленным в ФРП учебного предмета).

2. Попросите каждого обучающегося написать один-два критерия, по которым будут оцениваться работы (критерии соответствуют планируемым результатам, обозначенным на предыдущем этапе).

3. Запишите на доске критерии, предложенные обучающимися.

4. Убедитесь, что все обучающиеся поняли предложенные критерии.

5. Расположите критерии по степени важности.

6. В процессе обсуждения выберите приоритетные критерии.

7. Если предполагается выставление отметки, определите количественное выражение (баллы) каждого критерия или произведите его градацию (разбивку на уровни выполнения задания).

Важно! Оцениваем только те образовательные результаты, которые сформировались у обучающихся. На уроке изучения нового материала определяем уровень усвоения вновь приобретенных знаний и умений, но баллы/оценки не ставим.

8. В процессе выполнения тех или иных заданий на уроке обучающиеся оценивают свою работу (самооценка) или работу одноклассника (взаимооценивание) по разработанным критериям.

9. В конце урока обучающиеся делают вывод: на каком уровне сформированы образовательные результаты (достигнута цель, задачи урока); над чем необходимо еще поработать дома / на следующем уроке.

Четвертый принцип формирующего оценивания – *система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке*.

Система формирующего оценивания напрямую связана с формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий: умение устанавливать причины успеха/неудач учебной деятельности; умение корректировать свои учебные действия для преодоления ошибок. Ведь именно критериальное оценивание показывает ребенку, каких именно результатов ему пока не удалось достичь. А последующий диалог с обучающимся поможет ему понять, как можно скорректировать свои действия, чтобы в дальнейшем получить желаемый результат.

Учитель не всегда имеет возможность оценить учебные результаты у всех детей на уроке, поэтому очень важно с первых дней обучения научить детей самостоятельно оценивать свои работы и работы одноклассников (подробнее об алгоритме обучения детей самооценке см. в разделе «Реализация технологии формирующего оценивания»).

Необходимо помнить, что самооценка ребенка должна предшествовать оценке учителя, лишь тогда оценочные отношения перестанут быть односторонними.

5. Критерии оценивания должны быть четкими и однозначными.

По математике при решении задач они могут быть следующими:

1. Записаны условие и вопрос задачи.

2. Верно в решении выбран арифметический знак.

3. Точно произведено вычисление.

4. Безошибочно записан ответ.

На уроках литературного чтения при чтении текста можно использовать следующие критерии оценивания:

1. Текст прочитан целыми словами.
2. Слова прочитаны правильно.
3. Соблюдена интонация.
4. Понятен смысл прочитанного.

При оценивании чтения стихотворения наизусть могут быть следующие критерии оценивания:

1. Четкость, громкость чтения наизусть.
2. Выделение голосом знаков препинания.
3. Плавность чтения.
4. Чтение наизусть без запинок.
5. Умение передать настроение стихотворения («нарисовать» голосом картину).

Критерии устного ответа:

1. Соответствует ли ответ заданному вопросу?
2. Последовательно ли отвечал?
3. Можно ли считать ответ убедительным?
4. Достаточно ли было приведено примеров, фактов для подтверждения изложенного?

Важно! Критерии оценивания должны быть *заранее известны* не только учителю, но и обучающимся.

Следует помнить, что образовательные результаты (выступающие критериями оценивания) формируются не одномоментно, а постепенно, поэтому при оценивании достижений обучающихся мы дифференцируем оценку в зависимости от уровня достижений каждого конкретного образовательного результата.

Уровни достижений формируются учителем в зависимости от особенностей обучающихся и могут быть сформулированы следующим образом:

- низкий уровень достижения образовательного результата – образовательный результат не сформирован – 0 баллов;
- средний уровень – 1 балл:
 - умеет действовать по образцу;
 - нуждается в направляющей помощи учителя;
 - допускает ошибки (независимо от их количества);
 - логические связи устанавливает с трудом;
 - не всегда может найти нужную информацию в дополнительных источниках;
 - делает частично самостоятельно, частично с помощью учителя и т. д.
- высокий уровень – 2 балла:
 - может самостоятельно найти нужный источник информации;
 - сформированы операции обобщения, выделения существенных признаков;
 - владеет логическими операциями;
 - умеет анализировать;
 - устанавливает закономерности;

- предлагает альтернативные варианты решения различных задач;
- умеет самостоятельно наблюдать и делать простые выводы и т. д.

Перечисленные выше уровни достижений образовательных результатов имеют обобщенный характер и в каждом конкретном случае нуждаются в уточнении.

Например, предметный результат по Литературному чтению во 2-м классе «понимать содержание, смысл прослушанного (прочитанного) произведения» [11, с. 28].

Низкий уровень сформированности образовательного результата (0 баллов) – не понимает содержание, смысл прослушанного (прочитанного) произведения.

Средний уровень (1 балл) – понимает содержание, смысл прослушанного (прочитанного) произведения с помощью наводящих вопросов.

Высокий уровень (2 балла) – понимает содержание, самостоятельно излагает смысл прослушанного (прочитанного) произведения.

Метапредметный результат – «группировать различные произведения по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях)» [12, с. 11].

Уровни достижения:

Низкий уровень (0 баллов) – не умеет группировать различные произведения по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях).

Средний уровень (1 балл) – группирует различные произведения по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях) при помощи учителя.

Или может быть другая формулировка: «иногда ошибается при группировке различных произведений по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях)».

Высокий уровень (2 балла) – умеет самостоятельно группировать различные произведения по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях).

Обратите внимание, что при описании уровней достижения образовательных результатов необходимо давать их четкую формулировку.

Неправильно использовать одинаковые уровни для всех образовательных результатов.

Например, низкий уровень – «не умеет / не понимает», средний уровень – «делает с ошибками», высокий уровень – «выполняет правильно».

В этом случае ни обучающийся, ни его родители не понимают, какие именно результаты не усвоены.

Поэтому всегда надо писать (и проговаривать) обучающимся полную формулировку уровня усвоения ими образовательного результата: «Сегодня на уроке ты научился группировать различные произведения по теме (о Родине, о родной природе, о детях, о животных, о семье, о чудесах и превращениях), но пока при помощи учителя. Для того, чтобы научиться группировать различные произведения по теме самостоятельно тебе надо...»

Раздел 2. Реализация технологии формирующего оценивания

При формирующем оценивании целесообразно использовать разнообразные методы и приемы оценивания, выбор которых определяется этапом обучения, общими и специальными целями обучения, текущими учебными задачами, а также целью получения информации. Необходимо помнить, что при использовании однотипных методов и приемов оценивания дети теряют интерес к этому виду деятельности.

Методы и критерии оценивания зависят от конкретной ситуации. Одно и то же задание/упражнение в разных классах может оцениваться по разным критериям, в зависимости от того, какие знания и умения необходимо проверить/сформировать. При этом необходимо помнить, что оцениваем мы только те результаты, которые уже сформированы у обучающихся, чтобы не ставить их в ситуацию неуспеха.

Формирующее оценивание основано на осуществлении обратной связи и организуется через:

- самооценку;
- оценку класса;
- оценку учителя.

Критериальное самооценивание позволяет мотивировать всех учеников. Важно разрабатывать критерии вместе с учениками, а не давать их в готовом виде. Ученик заранее знает критерии, по которым будет оцениваться его работа, поэтому в процессе работы может оценить уровень ее выполнения и вовремя скорректировать. Учитель может проследить продвижение учеников, таким образом обеспечивается обратная связь.

Организуя на каждом уроке само- и взаимопроверку работ обучающихся, учитель получает от учеников обратную связь относительно того, как они усвоили материал и как можно улучшить результаты обучения. Таким образом, *каждый ученик к окончанию урока понимает свой уровень усвоения материала и как его повысить*.

При формирующем оценивании важно, чтобы обучающиеся поняли, что у них получилось хорошо (осознали свои достижения на уроке), важно показать, что нуждается в улучшении (исправлении), дать рекомендации о способах улучшения результатов, создать возможность вносить исправления.

В рамках формирующего оценивания мы формируем у детей умение самостоятельно оценивать результаты своей работы.

Рассмотрим алгоритм формирования контрольно-оценочной самостоятельности при выполнении задания/упражнения на уроке:

1 этап – определение цели работы.

Для определения цели выполнения задания/упражнения обучающиеся должны понять его суть. Это можно обеспечить посредством ответа на вопрос:

Какое было задание?

2 этап – разработка критериев оценивания.

Задаем вопрос: *Что нужно сделать, чтобы правильно выполнить задание?*

Фиксируем варианты ответов на доске.

Например, в задании «Списать, вставить пропущенные буквы и подчеркнуть главные члены предложения» критериями оценки могут быть:

1. Красиво и аккуратно списан текст.
2. Безошибочно вставлены пропущенные буквы (с указанием орфограмм).
3. Определены и подчеркнуты главные члены предложения.

Критериев оценивания не должно быть много (не более трех). Они должны быть сформулированы в понятной для детей форме. Оцениваем только те знания/умения, которые не являются новыми для детей. С другой стороны, если все дети выполняют это действие без ошибок, тогда нет смысла его оценивать. А так как в разных классах у детей разный уровень подготовленности, то и критерии оценивания одного и того же задания в разных классах будут разные.

Например, в одном классе важно сформировать умение красиво и аккуратно писать, а в другом – умение списывать текст без ошибок. Тогда в первом случае один из критериев будет «Красиво и аккуратно списан текст», а во втором случае вместо этого критерия будет критерий «Текст списан без ошибок».

Критерии оценки должны быть сформулированы *до* выполнения задания/упражнения. Только в этом случае обучающиеся будут понимать цель предстоящей работы.

3 этап – выполнение задания/упражнения.

4 этап – оценочная деятельность по инструментарию (самооценка/взаимооценка).

Как оценим работу?

Инструменты оценивания могут быть разные: Знаковая символика, Оценочная лесенка, Светофор, Волшебная линейка и др.

Изначально младшим школьникам сложно оценить свою работу, поэтому лучше начинать с взаимооценивания. В чужой работе всегда легче найти ошибки, чем в своей. И только после того, как обучающиеся научатся видеть ошибки в работе одноклассника, переходим к самооценению.

5 этап – рефлексия оценочной деятельности.

Удалось ли выполнить задание?

Что нужно сделать, чтобы научиться ... (списывать текст без ошибок, писать красиво, аккуратно)?

Самооценка на уроке может касаться разных аспектов:

- самооценка степени вовлеченности в урок (Над чем заставил задуматься урок? Где можно применить полученные знания?);
- самооценка результатов своей деятельности (Чему ты научился на уроке? Какие знания / умения приобрел? Что понял, осознал?);
- самооценка эмоционального состояния (Что было особенности интересно? В чем возникли затруднения? Какое у тебя настроение сейчас?).

Для осуществления само- и взаимооценки можно использовать разные инструменты оценивания: «Дерево успеха», «Незаконченное предложение», «Волшебный мешочек», «Лист самоконтроля», «Лист индивидуальных достижений», «Две звезды и желание», «Цветок» и другие.

Многие из этих методов и инструментов оценивания учителя используют в своей практике. Однако в большинстве случаев само- взаимооценивание проходит формально и не реализует цели формирующего оценивания.

Например, метод цветовой оценки «Светофор» часто используется следующим образом: зеленый цвет – «Мне все понятно», желтый цвет – «В целом все понятно, но остались некоторые неясности», красный цвет – «Я не понял тему».

В этом случае обучающиеся не осознают какие именно знания/умения они усвоили на уроке, а что конкретно осталось неясным. Поэтому в технологии формирующего оценивания цветовая оценка «Светофор» осуществляется по другим критериям (в соответствии с планируемыми предметными и метапредметными результатами). Например, на уроке русского языка в 1-м классе при формировании умения вычленять звуки из слова критерии оценки будут следующие: зеленый цвет – «Я умею вычленять звуки из слова», желтый цвет – «Я иногда ошибаюсь, когда вычленяю звуки из слова», или «Я вычленяю звуки из слова при помощи учителя», красный цвет – «Я не умею вычленять звуки из слова». В этом случае обучающиеся оценивают результаты своей деятельности.

При оценке эмоционального состояния можно использовать прием «Знаковая символика». Символы и их обозначение могут быть разными в зависимости от содержания и цели урока. Например,

- ? – Я мог (-ла) работать и лучше;
- * – Сегодня я понял (-а), чего мне не хватает для успешной работы;
- ① – Сегодня я плохо работал (-а);
- ~ – Я очень старался (-ась), но у меня не все получилось;
- ! – Сегодня я работал (-а) в полную силу. У меня все получилось.

В конце урока целесообразно использовать прием «Оценочная лесенка» (рис. 3).

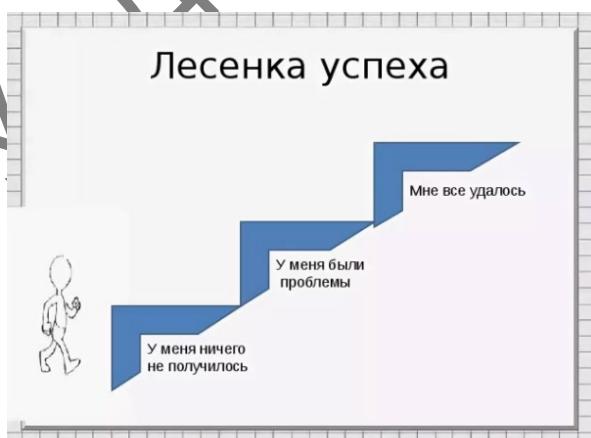


Рис. 3. Оценочная лесенка
https://pedsovet.su/metodika/priemy/7076_lestnitsa_uspeha_refleksia

Прием «Волшебные линеечки» можно использовать как для самооценки результатов деятельности, так и для самооценки эмоционального состояния.

На шкале обучающиеся отмечают свои результаты в соответствии с совместно выработанными критериями оценивания: очень высокий (пометка вверху линеечки), высокий уровень, средний уровень, низкий уровень (пометка внизу линеечки) (рис. 4).



Рис. 4. Волшебные линееки

Прием «Незаконченное предложение» используется для всех видов самооценки. Для самооценки результатов своей деятельности можно использовать следующие незаконченные предложения:

На этом уроке я понял ..., я узнал ..., я разобрался ...

Сегодня мне удалось ...

Я сумел ...

Я похвалил бы себя ...

Для самооценки степени вовлеченности в урок можно попросить обучающихся закончить предложения:

После урока мне захотелось

Меня удивило ...

Для самооценки эмоционального состояния обучающихся подойдут следующие незаконченные предложения:

Особенно мне понравилось ...

Было интересно ...

Было интересно ...
Было трудно ...

Также для оценки эмоциональной вовлеченности обучающихся можно ис-

Завершите прием «Волшебный мешок»

использовать прием «Волшебный мешочек». Учитель показывает детям мешочек и предлагает: «Давайте соберем в этот волшебный мешочек все самое интересное, что было на сегодняшнем уроке».

Для формирующего оценивания достижений обучающихся в большей степени подойдет метод «Лист самоконтроля» или «Лист достижений». Он может выглядеть по-разному.

Например, на протяжении одного урока может вестись «Лист самоконтроля» в форме таблицы (табл. 2)

Таблица 2

Лист самоконтроля

Вид задания	Отметка

Или при изучении новой темы целесообразно заполнять лист индивидуальных достижений (табл. 3, 4).

Таблица 3

Лист индивидуальных достижений по теме ...

Планируемые результаты	Самооценка	Оценка учителя

Таблица 4

Лист индивидуальных достижений при изучении темы «Текст» (2 класс)

Вид задания	Определение темы	Определение основной мысли	Составление текста на заданную тему
Ученик			
Учитель			
Итоговый вывод			

Также для формирования действий самоконтроля и самооценки учитель может использовать следующие методы и приемы:

- работа с образцом;
- составление задачи, подобной данной;
- «письмо с дырками» (развивает умение видеть ошибкоопасные места в слове);
- создание помощника для проверки работ (изготовление или поиск себе «помощника», с помощью которого можно точно проверить выполненное задание);
- составление проверочных заданий (выявление ошибок, и на их основе разработка проверочных заданий);
- «разноцветные поправки».

Все эти приемы со стороны прежде всего обучающегося вначале становятся предметом использования на уроках, потом постепенно они переходят в самостоятельные работы.

Для формирования умения у обучающихся находить собственные ошибки после проведенных проверочных и самостоятельных работ рекомендуется организовывать следующие виды работы:

- 1) выдать детям оценочный лист, в котором отражены критерии оценки работы, а также есть колонки: самооценка, оценка учителя, общая оценка, задания для ликвидации выявленных ошибок;
- 2) предлагать обучающимся самостоятельно оценить свою работу по указанным в оценочном листе критериям и выявить свои ошибки, а также причины их возникновения (учителю не рекомендуется сразу оставлять свои пометки, надо, чтобы ученик пробовал сам найти свои ошибки);
- 3) выдавать учащимся набор заданий из разных источников для формирования каждым учеником своей индивидуальной самостоятельной работы по устранению выявленных ошибок;
- 4) давать обучающимся выбирать себе задания из предлагаемого набора и записывает в оценочный лист (столбик «задания для ликвидации выявленных ошибок») номера, выбранных заданий;
- 5) согласовать заполненный оценочный лист с учителем;
- 6) далее обучающийся выполняет самостоятельную работу по исправлению ошибок.

При организации взаимооценки можно использовать прием «Две звезды и желание». Обучающиеся оценивают ответы друг друга следующим образом: определяют и указывают на два положительных момента – «две звезды» – и на один момент, который заслуживает доработки, – «желание». При этом критериями оценки выступают планируемые результаты, которые заранее обговорены в классе.

Например, для пересказа у доски перед всем классом или в паре выбираются совместно с учащимися следующие критерии: громкость речи, последовательность пересказа, выразительность.

При чтении художественного текста могут использоваться следующие критерии: громкость, темп, интонация, умение читать целыми словами, соблюдение знаков препинания, умение читать без ошибок.

Когда мы привлекаем обучающихся к оценке выступления они с большим вниманием следят за пересказом, чтением своих одноклассников.

Также для взаимооценки целесообразно использовать прием «Цветок». Перед уроком учитель раздает ребятам нарисованный цветок. После написания работы или выполненного задания, например, написание новой буквы, предлагается детям встать, пройти по классу, оценить работу своих товарищей и подарить цветок тому, у кого лучше всех получилась работа (по заданному критерию), например, самая аккуратная работа. Если это урок литературного чтения, то можно подарить цветок самому выразительному чтецу.

Учитель также может оценивать работы обучающихся по заданным критериям, используя метод «Карта понятий», кластерные карты, карты причин и следствий, «Поиск ошибки».

Карта понятий состоит из названий понятий, помещенных в рамки; они связаны линиями, которые фиксируют связь понятий. Карта понятий помогает определить, насколько хорошо ученики видят общую картину отдельной темы, раздела. Их можно составлять индивидуально, и в группе. При составлении

карты понятий ученик должен вспомнить все основные и частные понятия, выстроить их иерархию, отобразить связи. Отдельный вид карт понятий – это кластерные карты и карты причин и следствий. Эти карты помогают учащимся установить причинно-следственные отношения.

Например, кластерная карта (рис. 5).

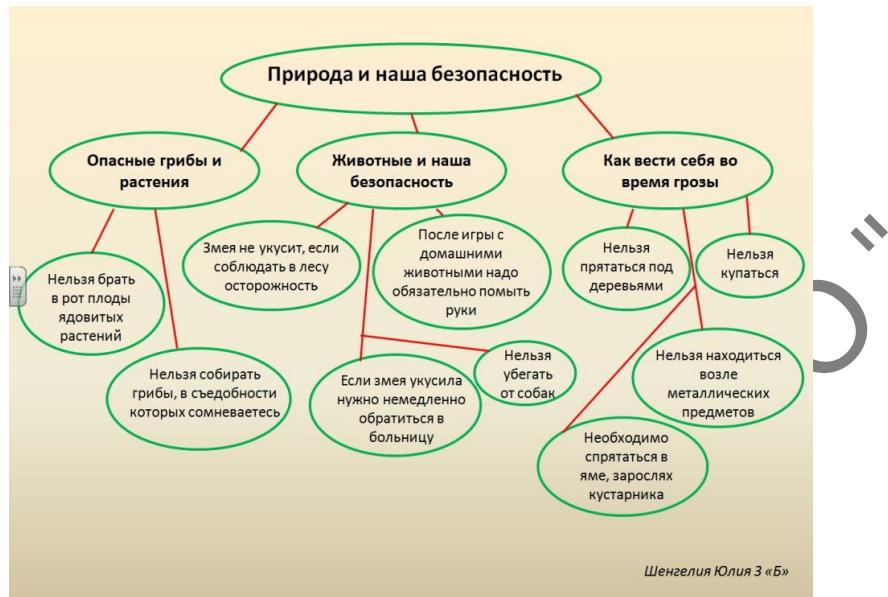


Рис. 5. Кластерная карта по теме «Природа и наша безопасность»
<https://zefirka.club/917-krasivyyj-klaster.html>

При составлении карты понятий, кластерной карты можно использовать следующие критерии оценивания:

1. Использованы все термины и понятия, входящие в данный раздел (один термин – 1 балл).
2. Установлены взаимосвязи (одна взаимосвязь – 1 балл).
3. Точно указана взаимосвязь, то есть стрелка подписана (одно указание – 1 балл).
4. Установлена иерархия понятий (1 балл).
5. Указаны конкретные примеры (один пример – 1 балл).
6. Указаны горизонтальные взаимосвязи между терминами и понятиями (одна взаимосвязь – 2 балла).

Прием «Поиск ошибки»

Учитель намеренно дает учащимся письменные задания с ошибками или устные высказывания, о каких-либо идеях, принципах или процессах, содержащие ошибки. Затем он предлагает учащимся найти и исправить ошибки или высказать свое согласие/несогласие с высказыванием и объяснить свою точку зрения. Данный вид работы может быть выполнен в устной или письменной форме.

Как самое важное и обязательное учеником воспринимается именно то, что проверяется. Используя формирующее оценивание, можно управлять вниманием учеников. Для этого необходимо определить: что ученик должен извлечь из учебного курса; какие формы оценивания этому соответствуют.

В методических рекомендациях «Система оценки предметных результатов обучения в начальной школе. Русский язык. Литературное чтение. Математика.

Окружающий мир» (2023 г.) [9] перечислены формы оценивания предметных результатов.

Например, для проверки предметного результата в конце 1-го класса «устно составлять текст из 3-5 предложений по сюжетным картинкам и на основе наблюдений (раздел «Развитие речи»)» авторы предлагают использовать устный рассказ с опорой на сюжетные картинки или устный рассказ на основе наблюдений [9].

Оценивать устный рассказ авторы методических рекомендаций предлагают по трем критериям: соответствие теме, смысловая цельность высказывания, выразительность и точность речи. Суммарный балл за рассказ складывается из баллов по трем критериям (табл. 5).

Таблица 5

Критерии оценивания устного рассказа на заданную тему [8]

Критерии оценивания устного рассказа на заданную тему	Баллы
1. Соответствие теме	
Устный рассказ соответствует теме	1
Устный рассказ не соответствует теме	0
2. Смысловая цельность высказывания	
Устное высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения; логические ошибки отсутствуют	2
Устное высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущены логические ошибки	1
Высказывание нелогично, изложение непоследовательно, допущены логические ошибки	0
3. Выразительность и точность речи	
Устное высказывание характеризуется богатством словаря и точностью выражения мысли, разнообразием грамматических конструкций	2
Устное высказывание характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматических конструкций, но есть нарушения точности выражения мысли и/или высказывание характеризуется богатством словаря и точностью словоупотребления, но прослеживается однообразие грамматических конструкций	1
Устное высказывание отличается бедностью словаря и однообразием грамматических конструкций	0
Максимальный балл	5

Также в данных методических рекомендациях перечислены критерии и уровни достижений при оценивании устного рассказа, изложения, сочинения и других видов работ [9].

Как можно спланировать формирующее оценивание и использовать его на уроке?

Этапы реализации технологии формирующего оценивания:

1. Выписать из Федеральной рабочей программы по учебному предмету те планируемые предметные и метапредметные результаты, которые формируются в рамках определенной темы/раздела.

Например, Окружающий мир, 3-й класс, тема «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания» (урок 36).

Формируемые предметные результаты:

- «распознавать изученные объекты природы по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире;
- группировать изученные объекты неживой природы, проводить простейшую классификацию;
- сравнивать по заданному количеству признаков объекты неживой природы;
- описывать на основе предложенного плана изученные объекты природы, выделяя их существенные признаки и характерные свойства;
- использовать различные источники информации о природе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы;
- создавать по заданному плану собственные развернутые высказывания о природе, сопровождая выступление иллюстрациями (презентацией)» [14, с. 24].

Формируемые универсальные учебные действия:

Коммуникативные УУД

- «ориентироваться в понятиях, соотносить понятия и термины с их краткой характеристикой;
- описывать схожие, различные, индивидуальные признаки на основе сравнения объектов природы;
- приводить примеры, кратко характеризовать представителей разных царств природы» [14, с. 13–14].

Регулятивные УУД

- «планировать шаги по решению учебной задачи, контролировать свои действия (при небольшой помощи учителя);
- устанавливать причину возникающей трудности или ошибки, корректировать свои действия» [14, с. 14].

Совместная деятельность

- «участвуя в совместной деятельности, выполнять роли руководителя (лидера), подчиненного;
- оценивать результаты деятельности участников, положительно реагировать на советы и замечания в свой адрес;
- выполнять правила совместной деятельности, признавать право другого человека иметь собственное суждение, мнение; самостоятельно разрешать возникающие конфликты с учетом этики общения» [14, с. 14].

Таким образом, цель урока формулируется в соответствии с планируемыми результатами.

2. Перевести планируемые результаты обучения в измеряемые критерии оценивания.

Например, планируемый результат «распознавать изученные объекты природы по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире» сформулирован слишком обобщенно, поэтому необходимо его конкретизировать под тему урока. Если тема урока «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания», тогда критерий оценивания может

быть сформулирован следующим образом: «умеет распознавать изученные растения по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире».

Иногда планируемые результаты в ФРП учебных предметов включают несколько учебных действий. В этом случае необходимо разделить его на несколько критериев оценивания.

Например, на математике к концу 2-го класса обучающиеся должны научиться «читать, записывать, сравнивать, упорядочивать числа в пределах 100» [11, с. 21]. Этот планируемый результат включает *несколько действий*, поэтому критерии его оценки будут следующие:

- 1) «умеет читать числа в пределах 100»;
- 2) «умеет записывать числа в пределах 100»;
- 3) «умеет сравнивать числа в пределах 100»;
- 4) «умеет упорядочивать числа в пределах 100».

Оценивание может указать то, в какой степени достигнуты учебные цели. Но только тогда, когда они измерямы. К сожалению, часто критерии оценивания задаются слишком широко и абстрактно для того, чтобы их можно было измерить.

Для того чтобы цель обучения была диагностируемой, она должна быть сформулирована с точки зрения деятельности ученика, а не учителя.

Описание измеряемых учебных результатов опирается на конкретные и демонстрируемые/наблюдаемые характеристики – знания, умения, отношения, интересы, ценности – все то, что позволит оценить, в какой степени достигнуты учебные цели.

3. *Определить необходимый уровень достижений для каждого из перечисленных выше образовательных (предметных и метапредметных) результатов.*

Возвращаясь к примеру Окружающий мир, 3-й класс, тема «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания» (урок 36) по критерию «распознавать изученные растения по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире» уровни достижения могут быть следующие:

- низкий уровень достижения данного образовательного результата – не умеет распознавать изученные растения по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире;
- средний уровень достижения – иногда ошибается в распознавании изученных растений;
- высокий уровень достижения – самостоятельно распознает изученные растения по их описанию, рисункам и фотографиям, различает их в окружающем мире.

Если данный образовательный результат уже сформирован у большей части обучающихся, тогда уже можно его оценивать в баллах.

Например, низкий уровень достижения образовательного результата – 0 баллов.

Средний уровень достижения образовательного результата – 1 балл.

Высокий уровень достижения образовательного результата – 2 балла.

Если оценивается задание повышенной сложности, то количество баллов за его успешное выполнение может увеличиваться.

При этом действует накопительная система оценки. Если обучающийся сегодня на уроке еще не овладел конкретным умением, то он не получил никакой балл. А завтра у него все получилось и он заработал определенное количество баллов. А послезавтра еще какое-то количество баллов, которые суммируются по мере прохождения темы/раздела. Таким образом, у обучающегося фиксируются только его достижения, а не количество ошибок.

4. Подобрать содержание, а также методы и приемы оценивания конкретных образовательных результатов (см. пункты 1, 2).

При подборе содержания урока учителя обычно пользуются исключительно материалом учебника, но если для формирования и оценивания тех или иных образовательных результатов этого материала не достаточно, тогда целесообразно пользоваться дополнительными источниками (рабочими тетрадями, учебными пособиями и т. д.).

По приведенной ранее теме (Окружающий мир, 3 класс, тема «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания») в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 72–76) есть задания на само- и взаимооценение (рис. 6).

1. Определите, к каким группам растений относятся:
роза, лиственница, морская капуста, клён, кедр.

Придумайте подобное задание для своих одноклассников. Проверьте, научились ли они классифицировать растения.



Рис. 6. Задание на взаимооценение
<https://go.11klasov.net/1-klass/page/2/>

При проверке этого задания в рамках формирующего оценивания будет уместно использовать следующие уровни достижения образовательного результата:

- низкий уровень – не умеет классифицировать растения;
- средний уровень – иногда ошибается при классификации растений;
- высокий уровень – умеет классифицировать растения.

Критерии оценки достижения образовательного результата могут быть созданы учителем совместно с учащимися.

Важно! Школьники должны заранее знать критерии оценивания выполнения задания / упражнения.

Пример задания на само- и взаимооценение можно увидеть в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76 (рис. 7).



4. Определите с помощью **атласа-определителя** 2–3 растения в классе, в других помещениях школы или возле школы (по вашему выбору). Проверьте, правильно ли определили растения другие ребята.

Проверь себя

1. Перечисли группы растений, изученные на уроке.
2. Какие особенности имеют растения разных групп?
3. Приведи примеры различных видов растений.

Рис. 7. Задания для само- и взаимооценивания

<https://go.11klasov.net/1-klass/page/2/>

Попробуйте самостоятельно сформулировать критерии само- и взаимооценивания для этого задания, пользуясь образовательными (предметными и метапредметными) результатами, описанными выше (с. 23–24). А также сформулируйте уровни достижения для каждого результата.

Ниже вы сможете проверить, правильно ли вы выполнили это задание.

Для того, чтобы обучающиеся смогли зафиксировать оценку своей работы необходимо подобрать методы и приемы формирующего оценивания (лесенка достижений, волшебная линеекча, светофор или другие).

5. В конце урока важно установить *достигнуты ли образовательные результаты*, или необходимо еще поработать над их развитием, и что для этого надо сделать. Каждый ученик должен уйти с урока с пониманием своих достижений и планом их дальнейшего развития. В этом суть формирующего оценивания.

На этапе рефлексии мы возвращаемся к поставленным в начале урока целям / планируемым результатам и подводим итоги:

- Какие результаты были достигнуты и на каком уровне?
- При достижении каких результатов возникли сложности? Почему?
- Что необходимо сделать чтобы достичь высокого уровня достижений данных результатов?

Обучающиеся не всегда готовы ответить себе на эти непростые вопросы.

Как повысить рефлексивные умения и навыки обучающихся?

А учитель с помощью формирующего оценивания в конце каждого урока может ответить себе на вопросы:

- В какой степени мои ученики достигли поставленных целей?
- Как распределить время урока для текущей темы?
- Могу ли я вести эту тему более эффективным образом?
- Какие части темы/раздела ученики считают наиболее существенными?
- Какие отметки можно поставить ученикам?

Возвращаясь к примеру урока Окружающий мир на тему «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания» мы видим, что в процессе само- и взаимооценивания обучающиеся выявили у себя уровень достижения образовательных результатов по следующим критериям:

- умение классифицировать растения (задание 1 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- умение с помощью атласа-определителя определять названия растений, которые находятся в классе / в школе (в ФРП Окружающий мир [14] это умение сформулировано обобщенно «использовать различные источники информации о природе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы», а мы его конкретизировали под данную учебную задачу) – задание 4 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- умение группировать изученные растения (Проверь себя, задание 1 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- умение ориентироваться в понятиях, соотносить понятия и термины с их краткой характеристикой (Проверь себя, задание 1 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- умение сравнивать по заданному количеству признаков объекты неживой природы (Проверь себя, задание 2 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- умение описывать схожие, различные, индивидуальные признаки на основе сравнения объектов природы (Проверь себя, задание 2 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76);
- приводить примеры, кратко характеризовать представителей разных царств природы (Проверь себя, задание 3 в учебнике Окружающий мир 3 класс, 2 часть, с. 76).

Если изучение теоретического материала учебника организовать в активной форме, то можно оценить следующие умения:

- участвуя в совместной деятельности, выполнять роли руководителя (лидера), подчиненного;
- оценивать результаты деятельности участников, положительно реагировать на советы и замечания в свой адрес;
- выполнять правила совместной деятельности, признавать право другого человека иметь собственное суждение, мнение;
- самостоятельно разрешать возникающие конфликты с учетом этики общения.

Осуществляя оценку образовательных результатов у обучающихся на уроке учителю самому необходимо правильно оценивать ответы обучающихся. Важно избегать оценочных суждений типа «Верно!», «Молодец!», «Невнимателен!», «Не думаешь!», «Неправильно!» и т. п. Оценивание необходимо осуществлять содержательно, то есть с использованием критериев оценивания и преимущественно в конце диалога. Например, «Молодец! Ты научился группировать изученные растения!».

Устный ответ на поставленный вопрос оценивается сначала обучающимися («Вы согласны с ответом Пети?»).

Н. Ф. Виноградова утверждает, что «учитель обеспечивает формирование умений обучающихся контролировать и результат (какой получен результат), и процесс (как получен результат) выполнения задания. Главной целью действий

при анализе работы, уже проверенной педагогом, является нахождение ее автором ошибки (ошибок) в выполненном задании и установление ее (их) причин. При этом исправление допущенной ошибки выполняет сам ученик» [8, с. 12]. Для этого учитель лишь указывает наличие ошибок, с указанием слова, предложения в тексте, а обучающийся сам находит и исправляет свою ошибку.

Перед выполнением задания/упражнения целесообразно обсудить с младшими школьниками возможность возникновения ошибок и трудностей, а также пути их предупреждения. Сначала в обсуждение включаем успешных обучающихся, остальные остаются зрителями и слушателями. Постепенно в обсуждение возможных трудностей привлекаются обучающиеся любого уровня успешности.

При объяснении домашнего задания также целесообразно познакомить обучающихся с критериями его оценивания.

Например, это могут быть критерии:

- умение группировать изученные растения;
- умение с помощью атласа-определителя определять названия растений родного края;
- умение приводить примеры, кратко характеризовать растения родного края на основе наблюдений.

Уровни достижений в данном случае могут быть такие (табл. 6).

Рассмотрите таблицу 6 и впишите в третий столбик баллы для каждого уровня достижения образовательных результатов самостоятельно.

Таблица 6

Критерии оценивания домашнего задания по теме «Разнообразие растений: зависимость внешнего вида от условий и места обитания» (Окружающий мир 2 класс)

Критерии оценивания	Уровни достижений	Баллы
Умение группировать изученные растения	Низкий уровень – не умею группировать изученные растения Средний уровень – иногда ошибаюсь при группировке изученных растений Высокий уровень – самостоятельно умею группировать изученные растения	0 1 2
Умение с помощью атласа-определителя определять названия растений родного края	Низкий уровень – (впишите самостоятельно формулировку, используя слова из критерия оценивания) Средний уровень – ... Высокий уровень – ...	Распределите баллы по уровням достижения образовательного результата
Умение приводить примеры, кратко характеризовать растения родного края на основе наблюдений	Низкий уровень – (впишите самостоятельно формулировку, используя слова из критерия оценивания) Средний уровень – ... Высокий уровень – ...	Распределите баллы по уровням достижения образовательного результата (возможно максимальный балл будет не 2, а 3, или 4, если достижение этого образовательного результата требует больших усилий)

При планировании домашнего задания необходимо учитывать требования к объему домашних заданий изложенные в приказе Министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 № 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения РФ, касающиеся федеральных образовательных программ НОО, ООО и СОО» (зарегистрирован от 11.02.2025 года) (<https://edsso.ru/wp-content/uploads/2025/02/prikaz-ot-09.10.2024-%E2%84%96-704.pdf>)

С 1 сентября 2025 г. суммарный объем домашнего задания по всем предметам для каждого класса не должен превышать продолжительности выполнения 1 час – для 1 класса, 1,5 часа – для 2 и 3 классов, 2 часа – для 4 класса.

Домашнее задание на следующий урок рекомендуется задавать на текущем уроке, при наличии электронного журнала дублировать в нем задание не позднее времени окончания учебного дня. Для выполнения задания, требующего длительной подготовки (например, подготовка доклада, реферата, оформление презентации, заучивание стихотворений), рекомендуется предоставлять достаточное количество времени (в соответствии с психофизиологическими особенностями детей, а также с учетом уровня подготовленности обучающихся).

Таким образом, в начале урока учитель обсуждает с обучающимися учебные цели. В процессе всего урока детям дается устная и письменная обратная связь: их ответы и работы соотносятся с учебными целями. Это позволяет ученикам определить, в чем они были успешны и над чем им надо работать, чтобы продвинуться дальше.

Одной из эффективных стратегий оценивания в ходе урока является постановка вопросов. Вопросы задаются учителем, чтобы определить стартовые позиции детей и учитывать их в ходе обучения. Учитель может использовать различные вопросы.

В терминах классификации Б. Блума это могут быть вопросы на:

- приложение: Какие еще примеры ты знаешь?
- анализ: Как ты можешь доказать, что ... ?
- синтез: Как можно это организовать, решить?
- оценку: Что ты думаешь о ... ?

При постановке вопросов необходимо убедиться, что все дети вовлечены в процесс ответов на вопросы.

Важной техникой формирующего оценивания выступает наблюдение. Наблюдая за детьми и слушая их дискуссию, учитель оценивает, как происходит обучение. Наблюдая за определенными детьми по намеченному плану, учитель поддерживает их в ходе урока.

Например, видя, что класс разделился на тех, кто справился с предложенным заданием, и тех, кто обнаружил непонимание материала, учитель переходит к дифференцированной работе в группах. У него есть, как минимум, две возможности:

1. Разделить учеников на группы по уровню достижений образовательных результатов на данный момент и дать дифференцированные

по сложности задания, оказывая поддержку группе, в которую вошли дети с наибольшими трудностями.

2. Сформировать смешанные группы, в каждую из которых войдут ученики, максимально овладевшие материалом, которым будет поставлена задача помочь справиться с заданием остальным участникам группы.

Анализ как способ осуществления формирующего оценивания может быть использован следующим образом. Письменные работы обсуждаются и оцениваются вместе с детьми. Это делается для того, чтобы идентифицировать общие ошибки и неправильное понимание и показать детям, что нужно делать, чтобы улучшить свои работы. Например, учитель предлагает ученику прочитать свою работу и просит других учеников отметить то, что показалось им наиболее удачным в работе; что, по их мнению, можно было бы улучшить. После этого он предлагает детям внести свои конкретные предложения по улучшениям, подсказать автору работы нужные для этого слова, приемы, термины, пути рассуждения, источники и т. д. В завершение учитель высказывает свое мнение, отмечает прогресс, достигнутый в данной работе по сравнению с предыдущими работами.

Вовлечение детей в рассмотрение и рефлексию процесса учения позволяет поддерживать и развивать навыки самооценивания и парного оценивания. Пара или небольшая группа учеников определяет, что они знают и могут делать, а что остается для них трудным или непонятным, что им надо сделать в дальнейшем. Это позволяет осуществлять непрерывную обратную связь между учителем, отдельными учениками и группами, благодаря которой определяется, какого прогресса необходимо достичь и планируется то, как дети будут учиться в ближайшем будущем. Например, учитель может озвучить детям критерии, по которым можно оценить индивидуальную или групповую работу, и попросить их провести такое оценивание самостоятельно или в парах. Определить, чего пока не хватает, чтобы работа соответствовала этим критериям, и предложить какие-то конкретные изменения. Такое оценивание и планирование можно провести и на основании листа индивидуальных достижений (табл. 2–4).

Проверяя себя по такому листу, ученики определяют, какие задания они могут выполнить, а какие нет, выясняют, в каких вопросах или темах они себя чувствуют неуверенно и над чем им надо работать в первую очередь.

Формирующее оценивание помогает обучающимся ответить себе на вопросы:

- Знаю ли я, что учитель считает наиболее важным при изучении данной темы/раздела?
- Освоил ли я материал урока/темы/раздела?
- Как я могу улучшить свои результаты обучения?

Отвечая на них обучающиеся учатся соотносить успешность выполнения работы с учебными целями, которые отражены в критериях успешного выполнения, по которым оценивается работа (показателями, задачами), а также определять то, что нужно улучшить или развить.

Всегда надо помнить, что сравнение ученика с теми, кто более успешен, чем он сам, снижает его учебную мотивацию. Формирующее оценивание обеспечивается сравнение сегодняшних достижений обучающегося с его вчерашними достижениями.

Результаты формирующего оценивания должны использоваться, главным образом, для корректировки учения и преподавания. Жесткий внешний контроль и отчетность НЕ способствуют развитию новой оценочной практики.

Таким образом, ключевыми характеристиками формирующего оценивания является:

- встроенность в учебный процесс;
- обсуждение учебных целей и вытекающих из них критерии~~ов~~ оценивания с обучающимися;
- вовлечение учеников в само- и взаимооценение;
- планирование следующих шагов в учении;
- укрепление уверенности в том, что каждый обучающийся может добиться улучшений в учебе;
- вовлечение и учителя, и учеников в процесс рассмотрения и рефлексии результатов обучения;
- стимулирование коммуникации на уроке обучающихся с учителем и между собой.

Раздел 3. Ошибки и трудности внедрения технологии формирующего оценивания

Часто администрация школы требует, чтобы в журнале у каждого обучающегося было большое количество отметок. Это приводит к ряду негативных последствий: учитель оценивает знания/умения, которые еще не сформированы, а значит и отметка за их усвоение не может быть адекватной.

Необходимо понимать, что контроль с применением балльной оценки (отметки) может проводиться только тогда, когда получен реальный результат обучения. На этапе его становления оценка осуществляется только в виде устных суждений, которые раскрывают ученику причины совершенных ошибок.

Применение формирующего оценивания поможет учителю фиксировать уровень достижений образовательных результатов обучающихся и планировать их дальнейшее развитие.

Традиционная система оценки строится на подсчета средней отметки, что «снижает показатели успеваемости обучающегося, так как получив положительную оценку, школьник не может закрыть ею предыдущие негативные отметки. В результате у младших школьников снижается учебная мотивация и не развиваются познавательные интересы. Обучающиеся испытывают дискомфорт, формируется неуверенность ученика, что усиливает возможность развития безразличного отношения к своей успешности – иждивенчества или безответственности. Может сформироваться и другая крайность – стремление любой ценой получить положительную отметку. И в том и в другом случае нарушается объективность оценивания, этика взаимоотношений субъектов образовательной деятельности и унижение достоинства формирующейся личности» [9, с. 8–9].

При внедрении технологии формирующего оценивания следует избегать типичных ошибок.

1. Как правило, учитель оценивает не только результаты усвоения учебного предмета, но и проявление индивидуальных особенностей и прилежание обучающегося: специфика почерка, неточное оформление работы, невнимательность, отсутствие старания. В методических рекомендациях «Система оценки предметных результатов обучения в начальной школе. Русский язык. Литературное чтение. Математика. Окружающий мир» указано, что «такой подход педагогически не оправдан и неверен. Оценивается отметкой только результат выполнения задания, а не его процесс. Все отмеченные недостатки работы не имеют отношения к уровню освоения учебного предмета, поэтому они могут оцениваться только словесно» [9, с. 8–9].

2. Учитель делает более сильный акцент на слабых сторонах и недочетах обучающегося. Следует помнить, что человека подвигает к самосовершенствованию, прежде всего, умело обозначенная учителем и признанная учеником «зона успешности». При получении обратной связи от учителя, заметившего успехи ученика, его сильные стороны, у последнего значительно возрастает вероятность личностного роста и желания совершенствоваться. Если же указывать ученику только на его ошибки и слабости – желание развиваться и добиваться успеха снижается либо пропадает вообще.

3. Сравнение достижений обучающегося с учебными результатами одноклассников. Сравнение с другими, особенно в ситуации, когда человек выглядит неуспешным, слабым или значительно уступающим другим в чем-либо, безусловно, может раздражать, задевать, обижать, но никаким образом не будет являться стимулом для приобретения новых знаний.

4. Обратная связь включает слишком длинный монолог. Обучающиеся, особенно мальчики, не воспринимают слишком длинное, эмоционально окрашенное нравоучение. Письменную обратную связь следует начинать с обращения к ученику по имени. Школьникам особенно нравится обращение к ним по полному имени.

5. Учитель сам ставит перед учеником цели на следующий период обучения. При этом обучающийся не всегда понимает, что и зачем ему надо делать. Если же школьник сам озвучит свои успехи и неудачи, найдет причины неуспеха (с помощью учителя) и вместе с учителем разработает план преодоления ошибок и проблем в обучении, тогда он будет заинтересован в достижении наилучших результатов в учебе.

6. Фрагментарное применение формирующего оценивания, от случая к случаю, бессистемно. Внедрение любой технологии, в том числе и технологий формирующего оценивания, требует системного подхода. Обучающимся необходимо время, чтобы привыкнуть к новой системе оценивания, а через ситуативное использование формирующего оценивания этого не достичь.

7. Использование методов и приемов формирующего оценивания с критериями оценивания не соответствующими планируемым результатам, описанным в Федеральных рабочих программах учебных предметов НОО.

Например, использование приема «Волшебная линеечка» с критериями: «не понял задание» / «задание выполнил с ошибками» / «задание выполнил правильно». В этом случае обучающемуся не понятно какие именно знания / умения он не смог показать.

8. Привлекая обучающихся к процессу само- и взаимооценивания, учитель забывает о необходимости озвучивания критерии оценки предстоящей работы, то есть критерии оценивания формулируются перед выполнением задания / упражнения. А на этапе само-, взаимопроверки еще раз повторяются, чтобы обучающиеся четко понимали какие знания / умения необходимо оценить.

Введение формирующего оценивания неизбежно связано с изменением того, как учитель понимает свою роль в отношениях с учениками, и того, как он действует в классе, его личного педагогического стиля. Надо также понимать, что жесткий внешний контроль и отчетность не способствуют развитию новой оценочной практики.

Обучающимся тоже придется перестраиваться и привыкать «живь по-новому». Для учеников перспектива может выглядеть так, как ее описал один педагог, осваивавший новый подход: «Значительная часть учеников вовсе не стремится выкладываться и учиться изо всех сил. А просто хочет «пройти» тему или предмет, «пройти» неделю, четверть или учебный год. Не слишком утомляясь и имея время для дел более интересных, чем учеба... Формирующее оценивание,

безусловно, предполагает, что произойдет сдвиг, и ученики будут значительно серьезнее относиться к учебе...

Каждый учитель, который хочет применять формирующее оценивание, должен будет изменить свою позицию и преодолеть эти неприятные привычки своих учеников. Надо иметь в виду, что некоторым детям и подросткам, которых он обучает, оказалась навязанной позиция «плохого ученика», «негативиста», и они считают себя такими по привычке». Поэтому важнейшим вектором формирующего оценивания может стать движение в двух направлениях.

Первое – к осознанию самим учеником разрыва между тем, чего он хочет достичь (в знаниях, понимании, умениях), и тем, где он находится в данный момент.

Второе – к планированию того, что ученик сделает, чтобы этот разрыв сократить.

Обучающемуся сначала нужно понять на основании тех или иных фактов, что разрыв существует, и затем, опираясь на эти факты, предпринять нужные действия и улучшить ситуацию. И хотя учитель может стимулировать и направлять процесс, улучшить свои достижения может только сам ученик. Не надо рассматривать его как пассивного адресата наших посланий и призывов. С первых шагов в школе дети принимают решения о том, как действовать, насколько вкладываться в происходящее на уроке и на что рассчитывать.

Заключение

Формирующее оценивание – это обратная связь, с помощью которой учитель получает информацию о том, чему ученики обучились и как учатся в данный момент, а также о том, в какой степени удалось реализовать поставленные учебные цели. Чтобы эта обратная связь сработала на повышение качества учения, необходимо не только определить, на каком уровне ученики должны владеть содержанием учебного предмета к его окончанию, но и до какой степени они осваивают его по ходу обучения.

Посредством технологии формирующего оценивания реализуются следующие функции оценивания:

- *информационно-аналитическая*: получение объективной информации об уровне усвоения учебного предмета, динамике становления знаний, умений, способов действий;
- *контрольно-диагностическая*: определение причин возникших ошибок, проблем и трудностей;
- *коррективно-развивающая*: внесение корректив в учебный процесс, планирование индивидуально-дифференциированного обучения;
- *стимулирующе-прогностическая*: деятельность по обеспечению позитивных изменений в результатах обучения в будущем [9, с. 6].

Каждый учитель, участвующий в освоении новых форм и инструментов оценивания может вводить их в разной последовательности и в разном темпе. Траектория нововведений у каждого учителя будет своя, разные учителя в качестве приоритетных могут выбрать разные методики. Надо ожидать, что одни учителя проявят энтузиазм по отношению к новому подходу, в то время как другие будут осторожны или предпочтут избегать изменений.

Важно, чтобы полученный опыт внедрения формирующего оценивания был представлен всем коллегам и активно обсуждался.

Литература

1. Воронцов А. Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция. Краткое пособие по деятельностной педагогике. В 2-х ч. Часть 1. М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. 166 с.
2. Гордеева Т. О. Оценивание достижений школьников в традиционной и развивающей системах обучения: психолого-педагогический анализ // Вопросы образования. 2021. № 1. С. 213–236.
3. Крылова О. Н., Бойцова Е. Г. Технология формирующего оценивания в современной школе: учебно-методическое пособие. СПб: КАРО, 2015. 128 с.
4. Миронова Е., Ван В. А. Технология критериального оценивания младших школьников //Профессиональное образование: методология, технологии, практика: сборник научных статей. Челябинск: «ЗАО Библиотека А. Миллера», 2021. С. 98–103.
5. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учебное пособие. М.: Логос, 2010.
6. О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования: приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 № 704 (Зарегистрирован 11.02.2025 № 81220). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202502120007> (дата обращения: 10.09.2025).
7. Прияткина Н. Ю., Шорникова Н. А. Формирующее оценивание как способ повышения образовательных результатов младших школьников //Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. С. 33.
8. Реализация требований ФГОС начального общего образования: методическое пособие для учителя / Н.Ф. Виноградова [и др.]. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. С. 12–14.
9. Система оценки предметных результатов обучения в начальной школе. Русский язык. Литературное чтение. Математика. Окружающий мир : методические рекомендации для учителя / Н.Ф. Виноградова [и др.]. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. URL: <https://edsso.ru/2024/07/02/metodicheskie-rekomendacii-sistema-oczenki-predmetnyh-rezulatov-obucheniya-v-nachalnoj-shkole-russkij-yazyk-literaturnoe-ctenie-matematika-okruzhayushhij-mir-2023-g-2/> (дата обращения: 10.09.2025).
10. Темняткина О. В. Механизмы формирующего оценивания в условиях дополнительного профессионального образования учителей. Образование и наука. 2023; 25(5): С. 106–134. URL: <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-5-106-1349> (дата обращения: 10.09.2025).
11. Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования: приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 16.11.2022 № 992 (Зарегистрирован 22.12.2022 № 71762. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212220053> (дата обращения: 10.09.2025).

12. Федеральная рабочая программа начального общего образования Литературное чтение: для 1-4 классов общеобразовательных организаций / Минпросвещения России, Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева. URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.09.2025).
13. Федеральная рабочая программа начального общего образования. Математика: для 1-4 классов общеобразовательных организаций / Минпросвещения России, Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева. URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.09.2025).
14. Федеральная рабочая программа начального общего образования. Окружающий мир: для 1-4 классов общеобразовательных организаций / Минпросвещения России, Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева. URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.09.2025).
15. Федеральная рабочая программа начального общего образования. Русский язык: для 1-4 классов общеобразовательных организаций / Минпросвещения России, Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева. URL: <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 10.09.2025).
16. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: приказ Министерства Просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286: ред. от 08.11.2022.
17. Чаплыгина М. Е., Лукьянченко С. В. Формирующее оценивание на уроках математики в условиях обучения с применением дистанционных образовательных технологий // Педагогический поиск. 2021. № 1. С. 21–24.
18. Шмигирилова И. Б. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) // Образование и наука. 2021. Т. 23. № 6. С. 43–83.
19. Щербакова О. В. Формирующее оценивание как педагогическая технология в условиях внедрения ФГОС //Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции, Оренбург, 26–27 января 2022 года. Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2022. С. 3359–3367.