

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ОТЧЕТ

**по итогам социологического исследования
«Готовность общеобразовательных организаций
Свердловской области к введению ФГОС СОО:
нормативно-правовое, информационное,
кадровое обеспечение»**

Екатеринбург
2017

Содержание

Введение	3
Социально-демографическая характеристика участников исследования	6
Характеристика нормативно-правовых и информационных условий, созданных в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме	9
Характеристика кадровых условий, созданных в общеобразовательных организациях, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме	22
Основные изменения организации образовательной деятельности, обусловленные введением ФГОС СОО в пилотном режиме	47
Выводы	65
Приложение	70

Введение

В соответствии с Государственным заданием ГАОУ ДПО СО «ИРО» специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» в сентябре–ноябре 2017 года проведено социологическое исследование «Готовность общеобразовательных организаций Свердловской области к введению ФГОС СОО: нормативно-правовое, информационное, кадровое обеспечение».

В настоящее время в деятельности образовательных организаций Свердловской области, реализующих в пилотном режиме федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее – ФГОС СОО) происходят существенные преобразования.

ФГОС СОО представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 413 от 17 мая 2012 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 29 июня 2017 г.).

ФГОС СОО является преемственным по отношению к государственным федеральным образовательным стандартам начального и основного общего образования (далее – ФГОС НОО и ФГОС ООО соответственно). Как и указанные стандарты, он ориентирован на достижение нового качества образования, основой которого является не сумма знаний, умений и навыков обучающихся, а компетенции как способности применять знания на практике. При этом значимость данного уровня общего образования (10–11 классы) заключается в том, что он играет ведущую роль для продолжения образования обучающимися в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, дальнейшей профессиональной деятельности и успешной социализации личности. В связи с этим с введением ФГОС СОО происходит ряд изменений, которые существенным образом меняют структуру образования на уровне старшей школы.

В настоящее время внедрение ФГОС СОО сопряжено с рядом сложностей, а именно: отсутствие в общеобразовательных организациях полного нормативно-правового обеспечения введения ФГОС СОО; недостаточная степень информированности педагогических и руководящих работников о качественных изменениях в организации образовательной деятельности по достижению планируемых результатов образования; недостаточная информированность родителей и обучающихся о требованиях ФГОС СОО к содержанию и организации образовательной деятельности в старшей школе, отсутствие либо недостаточный опыт работы с обучающимися по индивидуальным учебным планам; отсутствие сформированной модели тьюторского сопровождения проектной деятельности обучающихся 10–11 классов.

Таким образом, с одной стороны, существует необходимость пилотного введения ФГОС СОО с целью получения опыта создания современной образовательной среды, в которой у обучающихся появится больше возможностей получить качественное образование. С другой стороны, выявляется ряд проблем, связанных с созданием необходимых условий реализации ФГОС СОО: нормативно-правовых, информационных, кадровых, финансовых, организационно-содержательных, материально-технических.

Целью данного исследования являлось определение готовности общеобразовательных организаций Свердловской области к пилотному введению федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования в части нормативно-правовых, информационных, кадровых условий.

Объектом социологического исследования являлись общеобразовательные организации Свердловской области, принявшие решение реализовывать в пилотном режиме ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году.

Предмет социологического исследования – готовность общеобразовательных организаций Свердловской области к пилотному введению ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году.

В качестве основных задач социологического исследования были определены:

1. Охарактеризовать нормативно-правовое и информационное обеспечение введения и реализации ФГОС СОО в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме.

2. Оценить кадровое обеспечение пилотного введения ФГОС СОО в образовательных организациях Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме.

3. Выявить основные изменения в организации образовательной деятельности, обусловленные введением ФГОС СОО в пилотном режиме.

4. Выявить основные трудности и направления сопровождения образовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в общеобразовательных организациях Свердловской области.

При формировании выборочной совокупности исследования использовался сплошной отбор единиц анализа.

В качестве методов сбора социологической информации были определены анализ документов, интервью, анкетирование. Сбор первичной социологической информации осуществлялся посредством оригинального методического инструментария, разработаны: информационная карта общеобразовательной организации, реализующей ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году; анкета для педагогических работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году; гайд интервью с руководящими работниками общеобразовательных организаций, имеющих опыт реализации ФГОС СОО.

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с использованием интернет-технологий (в режиме онлайн), инструментарий исследования был размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» (irro.ru), сайте «Информационная поддержка оценки качества образования в Свердловской области» (ege.midural.ru), портале «Образование Урала» (uraledu.ru).

В качестве метода обработки информации была применена компьютерная обработка с использованием инструментов MS Excel, IBM SPSS.

Структура отчета определена в соответствии с задачами исследования.

Авторский коллектив выражает благодарность руководящим и педагогическим работникам общеобразовательных организаций Свердловской области, принявшим участие в исследовании.

Социально-демографическая характеристика участников исследования

Согласно информации, полученной в ходе проведения исследования, на начало в 2017/2018 учебного года осуществляли реализацию ФГОС СОО в пилотном режиме 44 общеобразовательные организации из 22 муниципальных образований Свердловской области. Из их числа приступили к реализации ФГОС СОО в 2015/2016 учебном году – 4 общеобразовательные организации;
в 2016/2017 учебном году – 3 общеобразовательные организации;
в 2017/2018 учебном году – 37 общеобразовательных организаций.

Выборку исследования составили руководящие и педагогические работники 44 общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году (информация на 20 сентября 2017 года).

Общее количество участников исследования составило 521 человек. В интервью приняли участие руководящие работники семи общеобразовательных организаций Свердловской области, начавших реализацию ФГОС СОО в 2015/2016 и 2016/2017 учебных годах.

Общая численность *учителей, работающих в 10–11 классах* и принявших участие в исследовании, составила 477 человек.

Основную долю респондентов составили женщины (84,5%), что обусловлено преобладанием в педагогических коллективах общеобразовательных организаций представителей именно женского пола; 15,5% респондентов – мужчины.

В исследовании приняли участие преподаватели различных предметов, обучение по которым ведется в 10–11 классах в соответствии с ФГОС СОО. Распределение респондентов в зависимости от преподаваемого предмета свидетельствует о том, что в исследовании приняли участие педагоги, преподающие дисциплины, определенные учебным планом в соответствии с ФГОС СОО (ряд учителей отметили 2 и более преподаваемых ими предметов):

Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия	–	11,5%;
Русский язык	–	11,5%;
Литература	–	11,1%;
Информатика	–	10,1%;
Физическая культура	–	9,0%;
Физика	–	8,8%;
Обществознание	–	8,6%;
Химия	–	8,2%;
География	–	7,1%;
Биология	–	7,1%;
Иностранный язык	–	5,5%;
Основы безопасности жизнедеятельности	–	5,0%;
Право	–	4,6%;

Астрономия	–	4,2%;
Россия в мире	–	3,8%;
Экономика	–	3,6%;
История	–	3,6%;
Экология	–	0,6%;
Естествознание	–	0,2%;
Родной язык	–	0,2%.

Характеристика педагогических работников в зависимости от того, какие учебные предметы и на каком уровне они преподают в 10–11 классах, представлена в таблице 1.

Таблица 1

Распределение респондентов в зависимости от того, какой предмет и на каком уровне они преподают в 10–11 классах, %

Предмет	На базовом уровне	На углубленном уровне	На базовом и на углубленном уровне
Русский язык	67,3	27,3	5,5
Литература	79,2	17,0	3,8
Родной язык	100	0	0
Родная литература	–	–	–
География	100	0	0
Экономика	58,8	29,4	11,8
Право	36,4	50,0	13,6
Обществознание	82,9	7,3	9,8
Россия в мире	77,8	16,7	5,6
Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия	32,7	43,6	23,6
Информатика	60,4	8,3	31,3
Физика	50,0	16,7	33,3
Химия	41,0	23,1	35,9
Биология	52,9	23,5	23,5
Астрономия	95,0	5	0
Естествознание	100	–	–
Физическая культура	100	–	–
Экология	100	–	–
Основы безопасности жизнедеятельности	100	–	–
Иностранный язык	92,3	3,8	3,8
История	58,8	5,9	35,3

В зависимости от возраста участников исследования массив респондентов представлен следующими возрастными группами:

до 25 лет	–	2,1%;
26–30 лет	–	6,7%;
31–40 лет	–	19,3%;
41–50 лет	–	38,2%;

51–55 лет	–	13,6%;
старше 55 лет	–	20,1%.

Таким образом, большую часть педагогов, работающих с обучающимися 10–11 классов, в образовательных организациях, принявших участие в исследовании, представляют учителя в возрасте от 41 года до 50 лет (38,2%). Доля молодых педагогов, участвующих в реализации ФГОС СОО, невелика и составляет 8,8%.

В рамках данного исследования имеют значение такие социально-демографические характеристики членов педагогических коллективов, как стаж работы в системе общего образования и квалификационная категория.

Педагогические работники, имеющие стаж работы в системе общего образования менее 5 лет, составили 8,2%;

от 5 до 10 лет	–	8,2%;
----------------	---	-------

от 11 до 20 лет	–	21,0%;
-----------------	---	--------

от 21 до 30 лет	–	40,9%;
-----------------	---	--------

более 30 лет	–	21,8%.
--------------	---	--------

В зависимости от квалификационной категории респонденты распределились следующим образом:

высшую квалификационную категорию имеют 47,8% респондентов,

первую квалификационную категорию	–	44,4%;
-----------------------------------	---	--------

соответствие занимаемой должности	–	5,2%.
-----------------------------------	---	-------

Не имели квалификационной категории на начало учебного года 2,5% респондентов.

Полученные данные свидетельствуют о том, что реализация ФГОС СОО осуществляется, как правило, наиболее опытными и высококвалифицированными педагогами, что соответствует требованиям ФГОС СОО. Так, практически половина учителей, работающих в 10–11 классах, имеют высшую квалификационную категорию.

Поскольку реализация ФГОС СОО осуществляется в различных муниципальных образованиях, следует обратить внимание на распределение участников исследования в зависимости от типа территории:

г. Екатеринбург	–	19,7%;
-----------------	---	--------

крупный город	–	11,1%;
---------------	---	--------

средний город	–	23,3%;
---------------	---	--------

малый город	–	31,4%;
-------------	---	--------

сельские территории	–	14,5%.
---------------------	---	--------

Согласно результатам исследования, большинство респондентов работают в общеобразовательных организациях, расположенных в средних и малых городах Свердловской области, а, следовательно, реализация стандарта старшей школы в большей степени будет апробирована в указанных выше организациях.

Вместе с тем необходимо отметить, что в 2017/2018 учебном году ФГОС СОО реализуется в пилотном режиме в общеобразовательных организациях всех типов территорий.

Характеристика нормативно-правовых и информационных условий, созданных в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме

В рамках исследования были проанализированы нормативно-правовые, информационные, кадровые условия, а также была получена информация о состоянии обеспечения введения ФГОС СОО в части организационных и программно-методических условий.

Фундаментом внедрения ФГОС СОО в пилотном режиме и первым вопросом, требующим решения, является наличие комплекса нормативно-правовых условий общеобразовательной организации.

Для введения ФГОС СОО необходима как разработка принципиально новых документов (например, локальный акт о введении в ОО ФГОС СОО, план-график введения ФГОС СОО), так и внесение изменений в уже существующие документы (например, должностные инструкции работников ОО, программа развития ОО). Как свидетельствуют результаты исследования, разработка и доработка документов, сопровождающих введение ФГОС СОО в общеобразовательных организациях, на начало 2017/2018 учебного года находится на различных стадиях в разных общеобразовательных организациях (таблица 2).

Таблица 2

Нормативно-правовые условия введения ФГОС СОО в общеобразовательных организациях, %

Нормативно-правовые условия введения ФГОС СОО	Доля ОО, в которых документ приведен в соответствие с требованиями ФГОС СОО	Доля ОО, в которых документ (изменения к нему) находится в стадии разработки	Доля ОО, в которых документ не приведен в соответствие с требованиями ФГОС СОО
1. Локальный акт о введении в ОО ФГОС СОО	95,5	4,5	0,0
2. План-график введения ФГОС СОО	95,5	4,5	0,0
3. Информация о введении ФГОС СОО в программе развития ОО	72,5	25,0	2,3
4. Договор с родителями обучающихся о предоставлении среднего общего образования с учетом введения ФГОС СОО	70,5	18,2	11,4
5. Положение об индивидуальных учебных планах	65,9	27,3	6,8

Нормативно-правовые условия введения ФГОС СОО	Доля ОО, в которых документ приведен в соответствие с требованиями ФГОС СОО	Доля ОО, в которых документ (изменения к нему) находится в стадии разработки	Доля ОО, в которых документ не приведен в соответствие с требованиями ФГОС СОО
6. Локальные акты, регламентирующие премирование работников ОО	54,5	40,9	4,5
7. Должностные инструкции педагогических и руководящих работников ОО	47,7	52,3	0,0

Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 2, в большинстве общеобразовательных организаций, реализующих в 2017/2018 учебном году ФГОС СОО в пилотном режиме, все перечисленные нормативно-правовые акты (за исключением должностных инструкций руководящих и педагогических работников ОО) приведены в соответствие с требованиями ФГОС СОО.

Доля ОО, в которых тот или иной документ еще не разработан или не приведен в соответствие с требованиями ФГОС СОО, очень мала. При этом важно отметить, что на начало 2017/2018 учебного года все перечисленные документы были разработаны (приведены в соответствие с ФГОС СОО) в 10 общеобразовательных организациях:

- МАОУ «Еврогимназия», городской округ Ревда;
- МКОУ «Гимназия № 25», городской округ Ревда;
- МАОУ СОШ № 76, городской округ «Город Лесной»;
- МАОУ – Гимназия № 47, муниципальное образование «город Екатеринбург»;
- МАОУ «СОШ № 17», городской округ Краснотурьинск;
- МАОУ Гимназия № 1, городской округ Сухой Лог;
- МАОУ СОШ № 4 с УИОП, Асбестовский городской округ;
- МАОУ «Лицей № 21», Артемовский городской округ;
- МАОУ гимназия № 177, муниципальное образование «город Екатеринбург»;
- МАОУ лицей № 3, муниципальное образование «город Екатеринбург».

Практически все общеобразовательные организации, обеспечившие максимально полное нормативно-правовое обеспечение ФГОС СОО, являются лицеями или гимназиями. При этом в их числе присутствуют как организации, реализующие ФГОС СОО только с 2017/2018 учебного года, так и те, которые начали этот процесс ранее. При этом некоторые общеобразовательные организации, начавшие вводить ФГОС СОО в пилотном режиме ранее, еще продолжают приводить свое нормативно-правовое обеспечение в соответствие с требованиями ФГОС СОО.

Кроме того, данные, представленные в таблице 2, свидетельствуют, что на начало 2017/2018 учебного года в большом количестве общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО, остаются не в полной мере приведенными в соответствие с требованиями ФГОС СОО должностные инструкции педагогических и руководящих работников ОО и локальные акты, регламентирующие премирование работников ОО.

Проблема, связанная с разработкой нормативно-правового сопровождения введения ФГОС СОО, отмечалась и в ходе интервью с руководящими работниками общеобразовательных организаций, которые уже не первый год реализуют ФГОС СОО в пилотном режиме. *«Проблемы были именно в плане нормативно-правовой базы. В этом году мы ее привели уже в более правильный вид, в соответствии с теми документами, которые появились».*

«Поднималась проблема несогласованности различных документов: допустим, та нормативно-правовая база, которая есть сейчас на федеральном уровне, на региональном, с ней трудно, допустим, согласовать те документы, которые нужно делать для того, чтобы ввести ФГОС СОО. Они как-то расходятся в том плане, можно ли пилотно вводить ФГОС».

«Нормативно-правовая неопределенность абсолютная и конечный результат, который государство будет требовать от выпускников, совершенно не соотносится с новыми стандартами. Все это получается – пустые слова. И личностный, и метапредметный, все пустое. Потому что ничего на выпуске, кроме ЕГЭ, не надо. Поэтому противоречия...».

В настоящее время для многих ОО актуально получение помощи в рамках нормативно-правового сопровождения ФГОС СОО: *«Хотелось бы помощи в разработке нормативных документов, чтобы они соответствовали федеральным и региональным документам».* С другой стороны, некоторые общеобразовательные организации чувствуют себя более свободными в условиях, когда на федеральном уровне нормативно-правовое обеспечение ФГОС СОО еще не вполне разработано и образовательные организации, реализующие ФГОС СОО в пилотном режиме, являются разработчиками и инноваторами: *«...Мы взяли за это, пока нет этой документации, ограничивающей нашу деятельность, мы и схватились за этот проект, чтобы попробовать какую-то свою, нежели потом, когда создадут рамки. Мы решили из этих соображений. Пока еще поле правовое чистое относительно».*

Для всех ОО, реализующих ФГОС СОО уже не первый год, характерны следующие особенности: во-первых, разработка новой документации, сопровождающей ФГОС СОО, основывается на уже имеющихся в том или ином виде нормативно-правовых актах; во-вторых, условия, в которых разрабатываются новые и корректируются уже существующие нормативно-правовые акты, быстро меняются, в том числе, в связи с разработкой новых документов регионального и федерального уровней. Соответственно, руководству образовательной организации требуется проявлять гибкость и

оперативность: *«Всю нормативную базу, на самом деле, можно хорошо сделать только на ходу. Были положения и об индивидуальном проекте, и о социальных практиках. Но когда начали работать, пришлось туда вносить изменения. Все равно все приходится по ходу менять. Если разработать все идеально и потом воплощать, не отходя от этих документов, то опять ничего не получится. Я думаю, что не надо бояться этого».*

С нормативно-правовыми условиями введения ФГОС СОО тесно связана группа организационных условий. С одной стороны, без решения определенных организационных вопросов невозможно полноценное обновление нормативно-правовой базы, с другой стороны, нормативно-правовая база регулирует, в том числе, организационную сторону введения ФГОС СОО.

На начало 2017/2018 учебного года в подавляющем большинстве общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, была создана рабочая группа по введению ФГОС СОО (в 43 ОО из 44) и разработан план ее деятельности. В одной общеобразовательной организации создание рабочей группы планируется в текущем учебном году. По данным анкетирования педагогических работников ОО, в рабочие группы по введению и реализации ФГОС входят 62,7% педагогических работников, работающих в старших классах. Таким образом, в среднем более половины педагогических работников каждой ОО, преподающих в 10-11 классах, включены в работу данной группы. Закономерно, что в состав рабочих групп, в основном, включены педагогические работники высшей и первой категории. Среди педагогических работников, преподающих в старших классах, не входящих в состав рабочих групп, достаточно много педагогов с небольшим стажем работы (до 5 лет) и с очень большим стажем (более 30 лет).

Одним из ключевых аспектов организационных условий введения ФГОС СОО является проведение мониторинга готовности общеобразовательной организации к переходу на ФГОС СОО. На момент проведения исследования, внутренний мониторинг готовности к переходу на ФГОС СОО уже проводится в 93,2% ОО, в 6,8% ОО планируется проведение мониторинга в текущем учебном году.

В контексте проведения мониторинга готовности ОО к переходу на ФГОС СОО актуальны данные анкетирования педагогических работников школ (таблица 3).

Таблица 3

Проведение внутреннего мониторинга по изучению степени готовности к введению ФГОС СОО в ОО, % от числа опрошенных педагогических работников

Нормативно-правовые основы	Доля ОО
1. Мониторинг проводился	81,3
2. Планируется проведение мониторинга в 2017/2018 учебном году	5,2
3. Мониторинг не проводился и пока не планируется	0,4
4. Педагог не информирован о том, проводился ли мониторинг в ОО	13,0

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют, что подавляющее большинство педагогических работников ОО, реализующих ФГОС СОО в текущем учебном году, информированы о том, что в их ОО мониторинг готовности к введению ФГОС СОО проводился. Важно отметить, что небольшая часть педагогических работников, преподающих в старших классах, считает, что в их ОО мониторинг не проводился и пока не планируется, при том, что в информационных картах руководство всех ОО, вошедших в исследование, отмечает, что мониторинг либо уже проводился, либо будет проведен в текущем учебном году. Кроме того, довольно значительная доля педагогических работников, преподающих в 10–11 классах (13,0%), не информированы о том, проводится ли в их ОО внутришкольный мониторинг. Это свидетельствует о том, что не все педагогические работники включены в активную работу по внедрению ФГОС СОО.

Кроме того, введение ФГОС СОО предполагает изучение образовательных потребностей учащихся 10–11 классов. Изучение образовательных потребностей обучающихся требуется для реализации многих ключевых изменений, которые подразумеваются введением ФГОС СОО, например, профилизацией и составлением индивидуальных учебных планов. Изучение образовательных потребностей учащихся старших классов может проходить в различных формах (таблица 4).

Таблица 4

Способы изучения образовательных потребностей обучающихся 10–11 классов, % от числа ОО

Нормативно-правовые основы	Доля ОО
1. Анкетирование обучающихся	95,5
2. Индивидуальные обсуждения с каждым обучающимся	90,9
3. Индивидуальные обсуждения с каждым из родителей обучающихся	81,8
4. Тестирование обучающихся по предметам	68,2
5. Профориентационное тестирование	68,2
6. Анкетирование родителей	68,2

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее распространенной формой изучения образовательных потребностей обучающихся является анкетирование обучающихся (характерно практически для всех ОО, реализующих ФГОС СОО в текущем учебном году). Также очень распространено выявление образовательных потребностей обучающихся в ходе индивидуальных бесед. При этом, другие формы, например, профориентационное тестирование, анкетирование родителей обучающихся, также применяются более чем в половине ОО. Таким образом, все ОО, реализующие ФГОС СОО в пилотном режиме в текущем учебном году используют две и более формы выявления образовательных потребностей обучающихся, что подчеркивает важность данного аспекта для реализации ФГОС СОО. В качестве иллюстрации можно привести такие фрагменты интервью: *«Вот с сентября мы начинаем проговаривать, мы проводим большую конференцию, где каждый руководитель рассказывает обучающимся о предметах, которые они будут изучать в 10 классе, у всех родителей и у детей есть индивидуальный учебный план, то есть мы предлагаем пан гимназии на будущий год, да, еще при этом проводим анкетирование перед этим, и вот примерную картинку рассказываем».*

«В конце восьмого класса мы собираем родительское собрание, проговариваем, что у нас есть такие-то профильные классы, такие-то группы, потому что наши кадры и наши условия дают возможность создавать вот такие 3 профиля. Проговариваем, что одним из условий поступления должен быть хотя бы один из предметов профильных, который соответствует тому или иному профилю, чтобы они уже об этом задумались, за лето подумали. ... То есть мы их знакомим уже в конце 8 класса и в любом случае, мы проводим исследование в форме анкетирования, где предлагаем свои варианты и «иное».

Анализируя информацию, представленную выше, можно отметить следующие особенности изучения образовательных потребностей обучающихся старших классов в рамках введения стандарта: во-первых, потребности обучающихся, зачастую, изучаются вместе с потребностями их родителей; во-вторых, для реализации ФГОС СОО может требоваться предварительная работа по изучению потребностей, начиная с 9, или даже с 8 класса; в-третьих, изучение потребностей обучающихся и их родителей тесно сопряжено с информированием участников образовательной деятельности об особенностях обучения в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

В таблице 5 представлены данные о наличии в ОО информационных условий введения и реализации ФГОС СОО.

Таблица 5

Информационные условия введения ФГОС СОО в общеобразовательных организациях, % от числа ОО

Информационные условия введения ФГОС СОО	Доля ОО, в которых условия созданы	Доля ОО, в которых ведется работа по созданию условий	Доля ОО, в которых условия пока не созданы
1. Проведены педагогические советы, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО	100,0	0,0	0,3
2. Проведены родительские собрания, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО	93,2	6,8	0,0
3. Проведены заседания школьных методических объединений, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО	93,2	4,5	2,3
4. В отчете о самообследовании ОО за 2016/2017 учебный год размещена информация о подготовке к введению и реализации ФГОС СОО	68,2	11,4	20,5
5. Подготовлен информационный стенд по вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО	40,9	54,5	4,5
6. Создана рубрика (страница) на сайте ОО по введению и реализации ФГОС СОО	36,4	61,4	2,3

На основании данных, представленных в таблице 5, можно прийти к заключению, что в большинстве ОО проведена работа по созданию информационных условий, сопровождающих введение ФГОС СОО. Педагогические советы, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО проведены абсолютно во всех школах, реализующих ФГОС СОО в текущем учебном году, родительские собрания, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО и заседания школьных методических объединений, посвященные вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО – в подавляющем большинстве ОО (более 90%). Существенно меньше доля ОО, в которых обеспечены такие условия, как наличие на сайте ОО специального раздела, страницы, рубрики по введению и реализации ФГОС СОО (36,4% ОО) и наличие информационного стенда по

вопросам подготовки к введению и реализации ФГОС СОО (40,9% ОО). Однако, важно отметить, что в большинстве ОО перечисленные условия либо уже созданы, либо находятся в процессе создания. Следует отметить, что в контексте обеспечения информационных условий введения и реализации ФГОС СОО большая часть общеобразовательных организаций предпочитает вести непосредственную работу по информированию педагогического и родительского сообщества и уделяет меньше внимания средствам опосредованного информирования, таким как информационные стенды и сайт общеобразовательной организации.

Все перечисленные информационные условия к началу 2017/2018 учебного года созданы только в 10 из 44 ОО:

МАОУ гимназия № 2, муниципальное образование «город Екатеринбург»;

МАОУ гимназия № 116, муниципальное образование «город Екатеринбург»;

МКОУ «Гимназия № 25», городской округ Ревда;

МАОУ – Гимназия № 47, муниципальное образование «город Екатеринбург»;

МАОУ «Лицей № 21», городской округ Первоуральск;

МАОУ лицей № 39, город Нижний Тагил;

МАОУ Гимназия № 1, городской округ Сухой Лог;

МАОУ Гимназия № 86, город Нижний Тагил;

МБОУ СШ 2, городской округ Красноуфимск;

МАОУ Гимназия № 210 «Корифей», муниципальное образование «город Екатеринбург».

Следующая группа условий, сопровождающих введение ФГОС СОО – это программно-методические условия. Данная группа условий тесно связана с нормативно-правовыми условиями и предполагает приведение в соответствие с ФГОС СОО рабочих программ, а также разработку локальных документов ОО.

Данные о состоянии программно-методических условий введения ФГОС СОО в ОО, реализующих стандарт в пилотном режиме в текущем учебном году, представлены в таблице 6.

Таблица 6

Программно-методические условия введения ФГОС СОО
в общеобразовательных организациях, % от числа ОО

Программно-методические условия введения ФГОС СОО	Доля ОО, в которых условия созданы/приведены в соответствии с требованиями ФГОС СОО	Доля ОО, в которых ведется работа по созданию условий	Доля ОО, в которых условия пока не созданы/ не приведены в соответствии с требованиями ФГОС СОО
1. Приведены в соответствии с требованиями ФГОС СОО рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин, модулей	90,9	9,1	0,0
2. Разработан и утвержден план внеурочной деятельности	77,3	22,7	0,0
3. Разработан план методической работы (в т.ч. план научно-методических семинаров), обеспечивающий сопровождение введения ФГОС СОО	72,7	27,3	0,0
4. Разработано и утверждено положение ОО о внеурочной деятельности	68,2	31,8	0,0
5. Разработана и утверждена система оценивания образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС СОО: предметных, метапредметных, личностных результатов обучающихся	54,5	45,5	0,3
6. Внесены изменения в положение, регулирующее текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся 10–11 классов	52,3	47,7	0,0
7. В Положение ОО о стимулирующих выплатах внесены изменения, учитывающие стимулирующие выплаты для педагогов, занимающихся внеурочной деятельностью	52,3	38,6	9,1

Как следует из анализа данных, представленных в таблице 6, работа по созданию программно-методических условий еще не закончена в достаточно значительной доле ОО. В частности, почти в половине ОО находятся в стадии разработки система оценивания образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС СОО (предметных, метапредметных, личностных результатов обучающихся) и положение, регулирующее текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся 10–11 классов. Все перечисленные условия были созданы на начало 2017/2018 учебного года только в 25,0% ОО:

МБОУ «СОШ № 14», Артемовский городской округ;
МАОУ гимназия № 2, муниципальное образование «город Екатеринбург»;
МАОУ «Еврогимназия», городской округ Ревда;
МКОУ «Гимназия № 25», городской округ Ревда;
МАОУ «Лицей № 21», городской округ Первоуральск;
МАОУ «СОШ № 17», городской округ Краснотурьинск;
МАОУ лицей № 39, город Нижний Тагил;
МАОУ «СОШ № 3», городской округ Ревда;
МАОУ Гимназия № 1, Городской округ Сухой Лог;
МАОУ «Лицей № 21», Артемовский городской округ;
МАОУ НГО «СОШ № 4», Новолялинский городской округ.

Можно предположить, что многие общеобразовательные организации испытывают некоторые затруднения в области создания программно-методических условий введения ФГОС СОО и нуждаются в определенной поддержке в этой области. Об этом свидетельствуют и интервью с руководящими работниками ОО. В качестве примеров можно привести следующие фрагменты: *«... Это инновационная деятельность – разработать программу, рабочую программу даже по этому предмету с учетом ФГОС СОО. Это еще не каждому учителю под силу».*

«На сегодняшний день сложность была именно в разработке программ. То есть, мы разрабатывали программы по примеру программ, рекомендованных на уровень с 5 по 9 класс, на основное образование. И примерная программа на уровень среднего общего образования вышла только осенью».

Исходя из представленных выше данных, в большинстве ОО, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в текущем учебном году, уже разработан план внеурочной деятельности, которая, в свою очередь, является важной частью ФГОС СОО. При этом во внеурочной деятельности заняты только около половины педагогических работников ОО (диаграмма 1).

Распределение педагогических работников ОО в зависимости от включенности во внеурочную деятельность ОО, % от числа опрошенных



Таким образом, опытными педагогами внеурочной деятельности могут называться только чуть более трети опрошенных педагогических работников 10–11 классов, еще 12,2% планируют впервые вести работу секций и кружков в рамках внеурочной деятельности в текущем учебном году. Более половины (50,1% педагогических работников, преподающих в старших классах) не заняты во внеурочной деятельности и пока не планируют в нее включаться. Можно отметить, что, в среднем, включенность педагогических работников во внеурочную деятельность возрастает с ростом педагогического стажа, за исключением группы с самым большим стажем (более 30 лет).

По тематике внеурочной деятельности, которую ведут педагогические работники в рамках ФГОС СОО, можно выделить несколько ключевых направлений. Наиболее распространены факультативы по отдельным предметам (их ведут 22,8% опрошенных). В их числе преобладают факультативы по математике, физике, биологии, химии. Также достаточно распространены факультативы по гуманитарным дисциплинам: обществознание, русский язык, иностранный язык. Реже всего организованы факультативы по предметам, которые не включены в перечень дисциплин, по которым предусмотрено прохождение итоговой аттестации в форме ЕГЭ, например, астрономия, черчение.

Второе по распространенности направление внеурочной деятельности – это спорт и физкультура. Секции в рамках данного направления ведут 5,2% опрошенных педагогических работников.

В рамках внеурочной деятельности, связанной с учебными предметами, можно отметить организацию следующих занятий: «Компьютерная графика», «Практикум по орфографии», «Основы социологии», элективный курс «Правила написания сочинений разных жанров», «Человек во вселенной».

Кроме того, можно выделить такие внеурочные занятия, как профориентационные курсы, творческие кружки и студии (посвященные, например, видеотворчеству, поэтическому мастерству, деятельности модельера), краеведение, дистанционные клубы, проекты «Буду успешным!» и «Школа успеха».

Таким образом, можно сделать вывод, что внеурочная деятельность, которую реализуют педагогические работники ОО, реализующие ФГОС СОО в пилотном режиме, главным образом, концентрируется в области конкретных учебных предметов (факультативы и кружки чаще всего посвящены отдельным учебным предметам, либо их областям и смежным дисциплинам, например, «основы социологии» тесно связаны с обществознанием, а решение задач по генетике – с биологией). Вместе с тем, уделяется внимание физкультуре, спорту, а также профориентации, социальной и общественно значимой деятельности (например, курсы вожатых), и различным видам творческой деятельности. То есть, в старших классах, в рамках ФГОС СОО внеурочная деятельность сохраняется, но ее фокус сменяется с творческих и спортивных занятий в сторону углубленного изучения тех или иных дисциплин, подготовки к поступлению в вуз, профориентации. В качестве иллюстрации можно привести фрагмент интервью: *«В 10–11 классах, все-таки, максимум внеурочки уходит на профессиональное самоопределение, где они могут выехать в вузы и т.д. Максимум идет на часы с психологом, где тоже прорабатываются разные моменты профессионального самоопределения. И это разные воспитательные события гимназии, в которых, хотя не столь активно, но включаем туда старшеклассников, они есть. Но упор делаем на поступление в вузы. Есть театр, официально существует, и есть дети, которые туда ходят. Есть вокал для 10–11 классов, есть спортивные секции – есть ребята, которые занимаются спортом, участвуют в соревнованиях. В прошлом году были ребята-победители городских соревнований, они находят время. Поэтому, эти тоже есть направления, но они не как в основной школе занимают все».*

Как следует из данных, представленных ранее, в рамках каждого крупного блока условий введения и реализации ФГОС СОО (нормативно-правовые, информационные и программно-методические условия), все условия, включенные в блок, уже созданы на начало 2017/2018 года в достаточно небольшом количестве ОО (примерно в каждой четвертой организации). При этом можно отметить, что, зачастую, если все или практически все условия одного блока уже созданы в ОО на начало 2017/2018 года, то многие из условий других блоков еще находятся в разработке. Количество ОО, в которых на начало 2017/2018 учебного года уже созданы все или практически все условия из блоков нормативно-правовых, информационных и программно-методических условий, является незначительным и составляет 15,9%. В их число вошли:

МАОУ гимназия № 116, муниципальное образование «город Екатеринбург»;

МАОУ «Еврогимназия», городской округ Ревда;
МКОУ «Гимназия № 25», городской округ Ревда;
МАОУ-Гимназия № 47, муниципальное образование «город Екатеринбург»;

МАОУ Гимназия № 1, Городской округ Сухой Лог;
МАОУ Гимназия № 86, Город Нижний Тагил;
МАОУ НГО «СОШ № 4», Новолялинский городской округ.

В то же время, низкая степень готовности нормативно-правовых, организационных, программно-методических и информационных условий на начало 2017/2018 учебного года была характерна для небольшого числа ОО (9,1%).

На основании представленных выше данных можно сделать следующие выводы.

В целом, большая часть ОО на начало 2017/2018 года демонстрируют среднюю степень готовности к введению ФГОС СОО в контексте нормативно-правовых, организационных, информационных и программно-методических условий (75% от числа ОО). Высокий уровень готовности характерен для 16% ОО.

Среди ОО, демонстрирующих высокую степень готовности к введению ФГОС СОО в разрезе нормативно-правовых, организационных, информационных и программно-методических условий, можно отметить как организации, реализующие ФГОС СОО уже не первый год, так и организации, приступившие к реализации ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году.

Как правило, нормативно-правовые, организационные, информационные и программно-методические условия введения ФГОС СОО создаются в ОО не перед введением ФГОС СОО, а в процессе работы по его введению и реализации.

При введении ФГОС СОО в пилотном режиме работа по созданию необходимых условий на уровне ОО осуществляется, как правило, в условиях отсутствия необходимых нормативных документов и методических рекомендаций по введению ФГОС СОО, разработанных на федеральном уровне.

Характеристика кадровых условий, созданных в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих введение ФГОС СОО в пилотном режиме

Кадровое обеспечение, как одна из характеристик готовности общеобразовательных организаций Свердловской области к введению ФГОС СОО может быть охарактеризовано с точки зрения качественных и количественных, а также объективных и субъективных показателей. Количественные и объективные показатели включают в себя укомплектованность штата руководящих и педагогических работников, уровень их квалификации. Немаловажной составляющей, кадрового обеспечения являются и субъективные показатели, такие как наличие позитивной установки на работу в соответствии с требованиями ФГОС СОО, понимание возможностей и перспектив ФГОС СОО, высокая самооценка профессиональных компетенций, необходимых для работы в рамках ФГОС СОО.

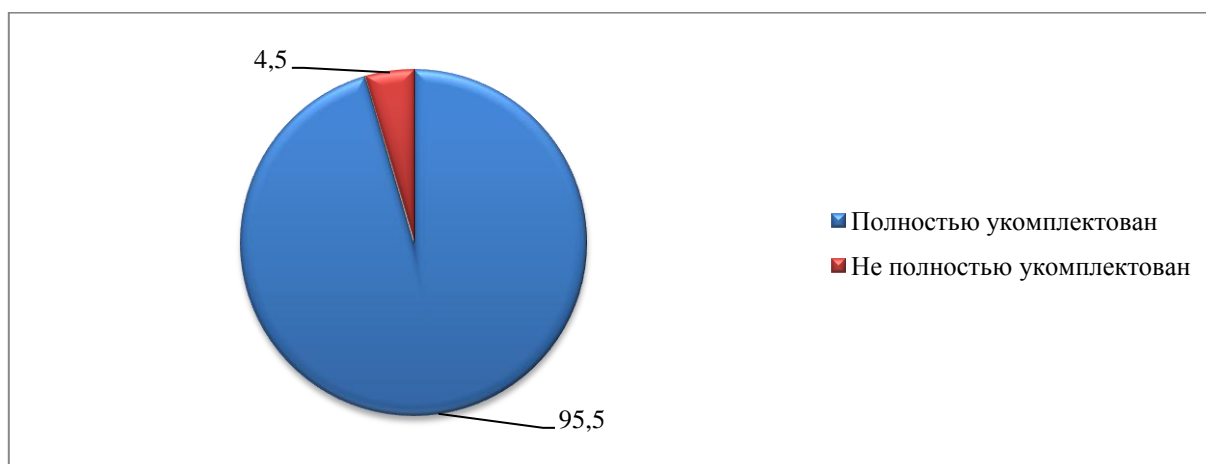
Укомплектованность штата руководящих и педагогических работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме

Для успешной реализации основной образовательной программы среднего общего образования образовательной организации в соответствии с ФГОС СОО необходима полная укомплектованность кадрами соответствующей квалификации.

На диаграмме 2 представлены данные об укомплектованности штата педагогических работников общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, учителями, работающими в 10–11 классах в 2017/2018 учебном году.

Диаграмма 2

Укомплектованность штата педагогов, работающих в 10–11 классах общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году, %



Штат учителей, работающих в 10–11 классах, полностью укомплектован в подавляющем большинстве общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году (95,5%). Те образовательные организации, штат которых не полностью укомплектован, испытывают потребность в учителях русского языка и математики.

В соответствии с ФГОС СОО выполнение обучающимся индивидуального проекта осуществляется под руководством тьютора. В большинстве общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, обязанности тьюторов индивидуальной проектной деятельности наряду с выполнением основных должностных обязанностей выполняют педагогические работники данных образовательных организаций, что подтверждается высказываниями руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме не первый год: *«Мы просто за счет внеурочки определили часы тьюторства. Как внутреннее совмещение. Это учитель, он же и является тьютором...»*.

Данные о включенности педагогических работников в работу по тьюторскому сопровождению индивидуальной проектной деятельности представлены в таблице 7.

Таблица 7

Включенность педагогов в работу по тьюторскому сопровождению индивидуальной проектной деятельности, %

	Доля педагогов, работающих в 10–11 классах
1. Да, работал(а) в 2015/2016 уч. году	17,6
2. Да, работал(а) в 2016/2017 уч. году	23,7
3. Буду работать в 2017/2018 уч. году	53,0
4. Нет, не работал(а) и не планирую	36,3

*Сумма ответов превышает 100 %, т.к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов.

Доля учителей 10–11 классов, включенных в работу по тьюторскому сопровождению индивидуальной проектной деятельности в 2015/2016 учебном году, составила 17,6%. Доля учителей 10–11 классов, осуществляющих тьюторское сопровождение индивидуальной проектной деятельности в 2016/2017 учебном году – 23,7%. Большая часть общеобразовательных организаций (84,1%), принявших участие в исследовании, включились в реализацию ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году. Поэтому в 2017/2018 учебном году доля педагогов, исполняющих обязанности тьюторского сопровождения индивидуальной проектной деятельности, существенно выше – 53,0%. Доля учителей 10–11 классов, не работавших и не планирующих работать тьютором индивидуальной проектной деятельности, несколько ниже и составляет 36,3%.

Среди педагогов, работающих в 10–11 классах общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме:

1) Имеют опыт работы тьютором индивидуальной проектной деятельности и планируют выполнять данные функциональные обязанности в 2017/2018 учебном году – 26,7%.

Из них:

– Работают тьютором индивидуальной проектной деятельности на протяжении 3 лет с 2015/2016 учебного года – 10,1%;

– Работают тьютором индивидуальной проектной деятельности на протяжении 2 лет с 2016/2017 учебного года – 16,6%.

2) Имеют опыт работы тьютором индивидуальной проектной деятельности, но не планируют выполнять данные функциональные обязанности в 2017/2018 учебном году – 10,7%.

Из них:

– Работали на протяжении 2 лет с 2015/2016 учебного года – 2,9%;

– Работали тьюторами только в 2015/2016 учебном году – 3,6%;

– Работали тьюторами только в 2016/2017 учебном году – 4,2%.

3) Не имеют опыт работы тьютором индивидуальной проектной деятельности, но планируют выполнять данные обязанности с 2017/2018 учебного года – 36,3%.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о том, что каждый второй педагог, работающий в 10–11 классах общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, планирует работать тьютором индивидуальной проектной деятельности в 2017/2018 учебном году. Большинство педагогов, имеющих опыт работы тьютором индивидуальной проектной деятельности, планируют продолжать выполнять обязанности тьютора и в 2017/2018 учебном году. Однако большинство педагогов, планирующих работать в качестве тьютора, не имеют опыта руководства индивидуальной проектной деятельностью.

Как правило в штатном расписании общеобразовательных организаций ставка тьютора индивидуальной проектной деятельности отсутствует. Основные причины нехватка финансирования и большая загруженность педагогических кадров: *«У нас нет ни ставок, ни учителей, чтобы были тьюторы. Они должны быть освобожденными»; «Должность тьютора есть, но в штатном расписании у нас ее нет... И поэтому учителя работают на общественных началах. Понятно, что выделяются средства из стимулирующего фонда»; «Необходимо тьюторское сопровождение каждого ребенка... У нас такой возможности нет. У нас в роли тьютора выступает классный руководитель. И учитель-предметник еще... Но вообще тьюторская поддержка должна быть»; «Есть учителя, которые одновременно в нескольких ролях: он же и учитель, и классный руководитель, руководитель какого-то конкретного проекта, он же, например, тьютор по введению ФГОС среднего образования по математике, конкретно там... по химии, биологии»; «Штатное расписание тоже нельзя увеличивать, надо сокращать, а, тем не*

мене, тьютор нужен. Я ввела в штатные единицы тьютора без занятия штатной должности».

Несмотря на то, что в штатном расписании общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, отсутствует ставка тьютора, необходимость в таком специалисте существует. Решение проблемы, которое видят руководящие работники общеобразовательных организаций – финансовая и методическая поддержка тьюторского сопровождения индивидуальных проектов обучающихся.

По мнению руководителей подавляющего большинства (75,0%) общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, на текущий момент количество тьюторов в образовательных организациях недостаточно для организации индивидуальной проектной деятельности обучающихся 10–11 классов. Можно сделать вывод о том, что на начало 2017/2018 учебного года в большинстве общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, существует потребность в тьюторах индивидуальной проектной деятельности.

В соответствии с ФГОС СОО и примерной основной образовательной программой среднего общего образования в общеобразовательных организациях необходимо создание условий для работы по профессиональной ориентации обучающихся 10–11 классов. Такая работа может осуществляться в различных формах, в том числе посредством профессиональных проб или моделирования условий труда и имитации решения производственных задач. В 70,5% общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, назначены кураторы профессиональных проб обучающихся 10–11 классов. Следует отметить, что в большинстве общеобразовательных организаций, в которых назначены кураторы профессиональных проб, все кураторы являются сотрудниками этих образовательных организаций, и только в отдельных организациях роль куратора профессиональных проб выполняют приглашенные специалисты. Данные о включенности педагогических работников в работу по курированию профессиональных проб обучающихся представлены в таблице 8.

Таблица 8

Включенность педагогов в работу по курированию профессиональных проб обучающихся, %

	Доля учителей, работающих в 10–11 классах
1. Да, работал(а) в 2015/2016 уч. году	4,2
2. Да, работал(а) в 2016/2017 уч. году	7,5
3. Буду работать в 2017/2018 уч. году	23,1
4. Нет, не работал(а) и не планирую	73,6

*Сумма ответов превышает 100%, т.к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов.

Подавляющее большинство педагогов не работали и не планируют работать кураторами профессиональных проб (73,6%). Вместе с тем, обязанности куратора профессиональных проб в общеобразовательных организациях в основном исполняют классные руководители 10–11 классов, о чем сообщили руководители общеобразовательных организаций в ходе интервью: «У нас назначены только классные руководители, чтобы скоординировать работу...», «Кураторами выступают в основном классные руководители».

Таким образом, на начало 2017/2018 учебного года штат учителей, работающих в 10–11 классах, подавляющего большинства общеобразовательных организаций полностью укомплектован. Обязанности тьюторов и кураторов, в основном, выполняют штатные сотрудники, педагоги общеобразовательных организаций, внешние специалисты привлекаются крайне редко. При этом руководящие работники отмечают, что общеобразовательные организации нуждаются в тьюторах индивидуальной проектной деятельности.

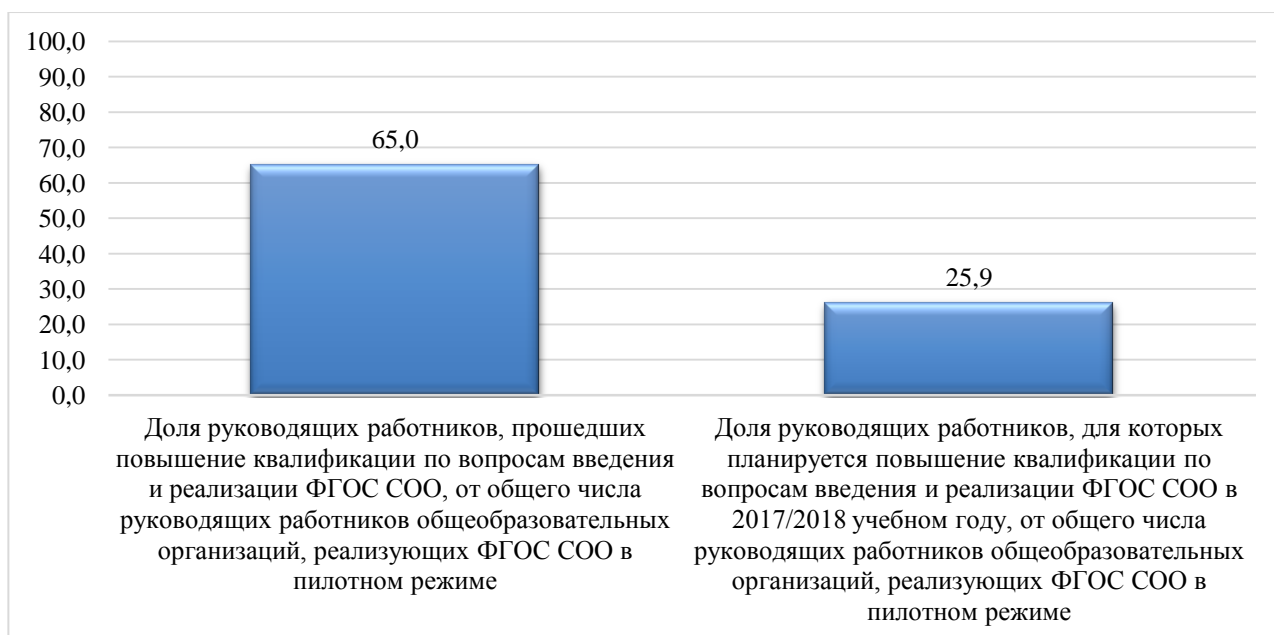
Повышение квалификации руководящих и педагогических работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме

Уровень квалификации руководящих и педагогических работников общеобразовательной организации, реализующей основную образовательную программу среднего общего образования в соответствии с ФГОС СОО, должен соответствовать квалификационным характеристикам по соответствующей должности и требованиям профессиональных стандартов.

В 81,8% общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, руководящие работники прошли повышение квалификации по вопросам введения и реализации ФГОС СОО. В 38,6% общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, повышение квалификации по вопросам введения и реализации ФГОС СОО прошли 100% руководящих работников. В 52,3% общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, запланировано повышение квалификации руководящих работников по вопросам введения и реализации ФГОС СОО.

Информация о повышении квалификации руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, представлена на диаграмме 3.

Повышение квалификации руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, %

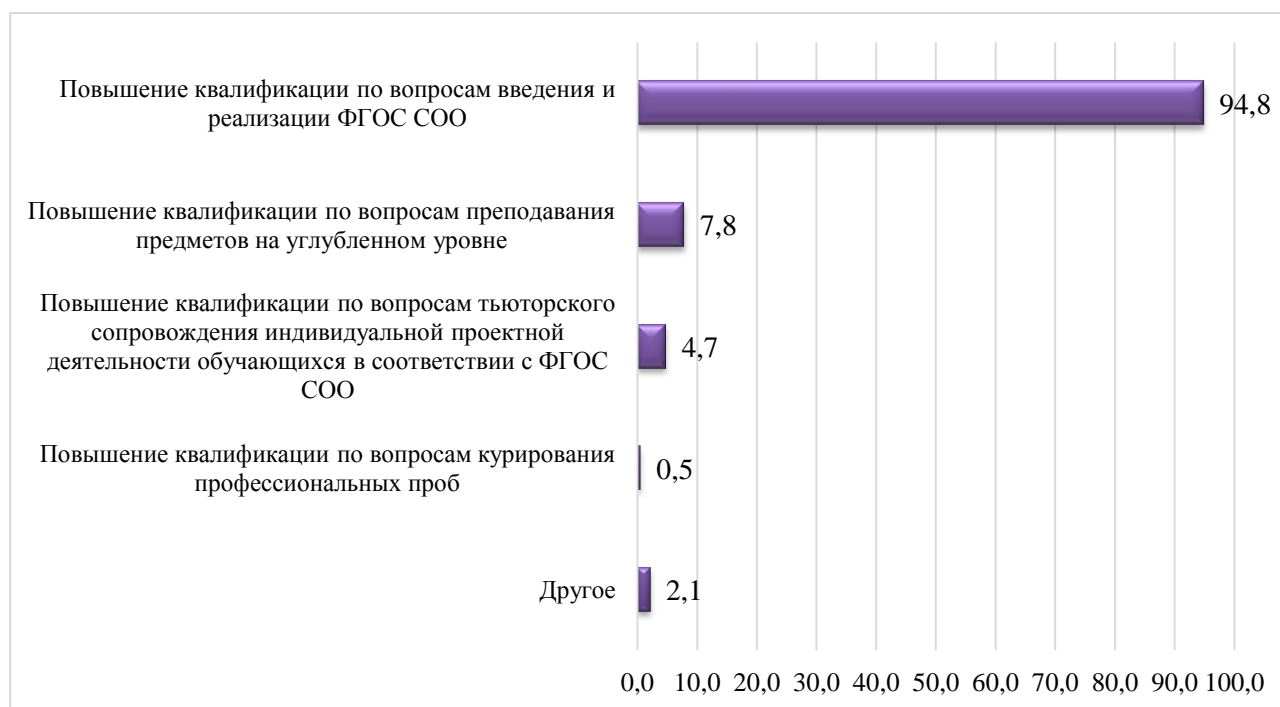


В целом прошли повышение квалификации по вопросам введения и реализации ФГОС СОО более половины руководящих работников (65,0%). В 2017/2018 учебном году запланировано повышение квалификации для 25,9% руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме.

В связи с введением ФГОС СОО прошли обучение по дополнительным профессиональным программам в рамках повышения квалификации 87,4% педагогов. Данные согласуются высказываниями руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме: *«У нас пройдены курсы повышения квалификации фактически всего коллектива по проектной деятельности, как раз, это одно из требований ФГОС, и начального, и основного, и среднего», «И мы все прошли... у меня все 100 процентов учителей и начальной, и основной, и старшей школы...».*

Информация о направлениях повышения квалификации педагогических работников представлена на диаграмме 4.

Направления повышения квалификации педагогов, работающих в 10–11 классах общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, %



*Сумма ответов превышает 100%, т.к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов.

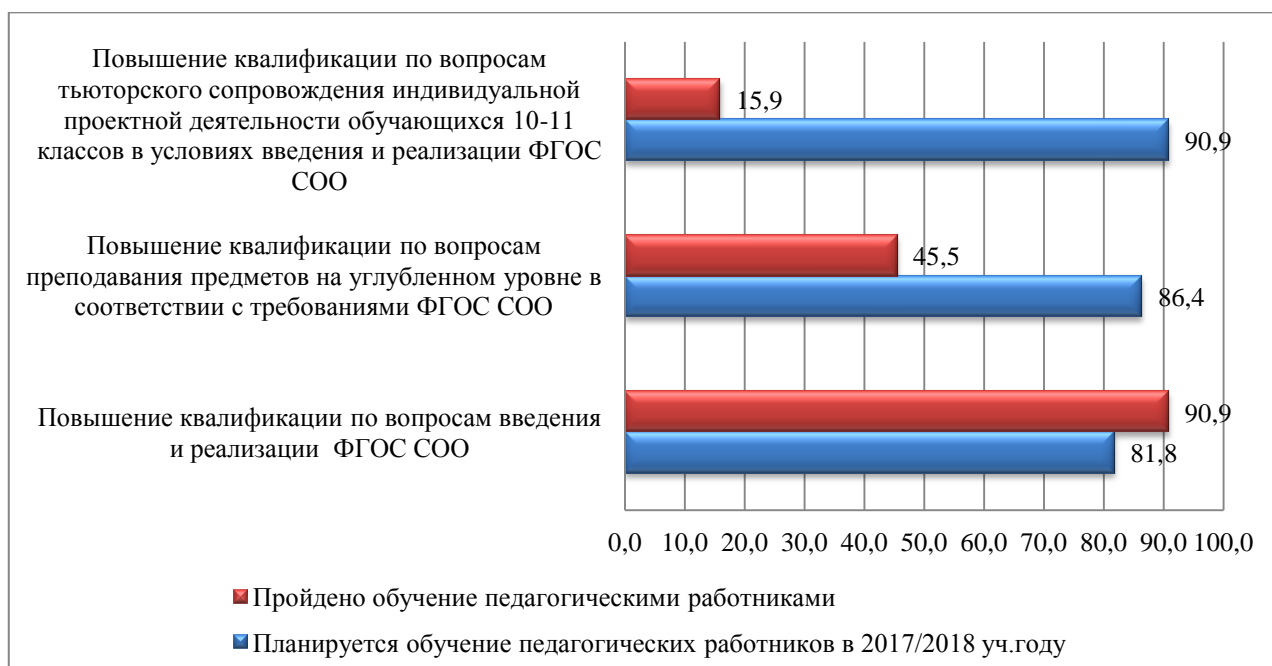
Среди направлений повышения квалификации, пройденных педагогами в связи с введением ФГОС СОО, наиболее популярны программы, связанные с общими вопросами введения и реализации ФГОС СОО (94,8%). Повышение квалификации по вопросам преподавания предметов на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО прошли 7,8% педагогов, работающих на уровне среднего образования, по вопросам тьюторского сопровождения индивидуальной проектной деятельности обучающихся в соответствии с ФГОС СОО – 4,7% педагогов. Наименее распространенное среди учителей направление повышения квалификации – повышение квалификации по вопросам кураторства профессиональных проб (0,5%). Отдельные педагоги, прошли повышение квалификации по программам, связанным с управлением качеством образования в условиях введения и реализации ФГОС СОО, с применением дистанционных образовательных технологий, с реализацией экспертной деятельности и др.

Данные полученные в ходе опроса педагогов согласуются с данными, предоставленными руководителями общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме: в целом в связи с введением ФГОС СОО повышение квалификации прошли педагогические работники 93,1% общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме; в 90,9% образовательных организаций педагогические работники прошли повышение квалификации по вопросам введения и

реализации ФГОС СОО; в 45,5% – по вопросам преподавания предметов на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО; в 15,9% – по вопросам тьюторского сопровождения индивидуальной проектной деятельности обучающихся 10–11 классов в условиях введения и реализации ФГОС СОО. Информация о направлениях, по которым уже реализовано и запланировано повышение квалификации педагогических работников, представлена на диаграмме 5.

Диаграмма 5

Направления, по которым запланировано или реализовано повышение квалификации педагогических работников общеобразовательных организаций, обеспечивающих введение ФГОС СОО в пилотном режиме, %



Анализ данных, представленных в диаграмме 5 позволяет сделать вывод о том, что в 2017/2018 учебном году для педагогических работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, актуально повышение квалификации не по общим вопросам введения и реализации ФГОС СОО, а по более узким, связанным с отдельными аспектами работы в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Скорее всего это связано с тем, что повышение квалификации по общим вопросам введения и реализации ФГОС СОО большинство педагогических работников уже прошли. Наиболее востребованное в 2017/2018 учебном году направление подготовки – по вопросам тьюторского сопровождения индивидуальной проектной деятельности обучающихся 10–11 классов в условиях введения и реализации ФГОС СОО. Повышение квалификации педагогических работников по данному направлению подготовки запланировано в 90,9% общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме. Следует отметить, что подавляющее большинство образовательных

организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, планируют повышение квалификации педагогических работников по всем перечисленным направлениям подготовки.

В связи с введением и реализацией ФГОС СОО особенное внимание уделяется непрерывности профессионального развития педагогических и руководящих работников. Руководители общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО не первый год, в своих интервью отмечали, что педагогические и руководящие работники проходят обучение как на очных, так и на дистанционных курсах повышения квалификации: *«Мы как руководители прошли курсы на уровень ФГОС СОО, педагоги у нас тоже прошли все по ФГОС»*; *«У нас были 2 года назад курсы по проектной деятельности, из Москвы мы приглашали лектора, мы всем коллективом прошли эти курсы. Стандарт... Всем коллективом прошли курсы»*; *«Этот дистанционный курс... у нас практически все учителя здесь получили обучение по Learning, этой дистанционной программе»*.

Накопленный в ходе реализации ФГОС СОО в пилотном режиме опыт позволяет педагогическим и руководящим работникам проводить семинары, мастер-классы по вопросам введения и реализации ФГОС СОО (*«Я сама проводила курсы полностью в Артемовском и в Ревде»*; *«Ты становишься тьютором для других педагогов. Ты учишь педагогов из других территорий. Из четырех городов ко мне приезжали на стажировку. К моей коллеге приезжали из семи городов»*; *«Мы по индивидуальному плану, наверное, уже 10 провели городских семинаров... Мы проводили круглый стол, сказали, что всем понравилось. И вот сейчас готовим районный семинар»*; *«Потому что и у меня лично был опыт работы с ИРО в плане МДО. Я проводила курсы, не все курсы, а два дня... погружение»*), а также представлять результаты своей работы в публикациях (*«В прошлом году появились публикации наших учителей именно по формирующим подходам, формирующему оцениванию»*). При этом педагогические и руководящие работники общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО не первый год, отмечают, что и сами нуждаются в повышении квалификации, несмотря на то, что сами проводят курсы повышения квалификации по данному направлению: *«Но я проводила курсы, а у меня-то нет курсов, только практика»*; *«Сами не учились, а других учим»*.

Анализ материалов интервью с руководителями общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, свидетельствует о том, что дополнительные профессиональные программы повышения квалификации по введению и реализации ФГОС СОО педагогические работники, как правило, проходят в образовательных организациях других субъектов Российской Федерации, либо проходят курсы повышения квалификации дистанционно: *«В этом году нас 12 человек, администрация – 2 и 10 учителей, ездили на стажировку в Чебоксары в пятую гимназию, которая уже давно работает [по ФГОС СОО]... В области пока нет [необходимых] курсов подготовки»*; *«Мы нигде не могли найти курсы по старшей школе»*; *«Имея этот грант, мы нашли возможность из него взять определенную сумму»*.

денег и пригласить к нам на базу институт «Эврика». Московский институт образовательный».

В связи с необходимостью профессионального развития педагогов, руководители общеобразовательных организаций, реализующие ФГОС СОО в пилотном режиме, отмечают, что нуждаются в поддержке, которую может оказать ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования»:

1) Организация в Свердловской области дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, семинаров, мастер-классов по вопросам реализации ФГОС СОО. Руководящие работники выразили потребность именно в практикоориентированных программах повышения квалификации. При этом желательно, чтобы курсы вели те, у кого есть практический опыт по данному направлению: *«Те, кто сам в этом «поварился»: что попробовали внедрить, что в результате сделали»; «Потому что если эти курсы делать, то теория уже не так нужна. Уже поздно».*

2) Подготовка методических рекомендаций по организации введения и реализации ФГОС СОО (индивидуального обучения, профессиональных проб, оценки планируемых результатов): *«И опять же о помощи методической... Вот она нужна»; «Нужны методические рекомендации по организации индивидуального обучения, как вообще в нашей школе при всех наших проблемах составить этот учебный план для каждого ребенка»; «Пожелание – это методика оценки планируемых результатов... Может быть, Институт займется разработкой этих методик».*

3) Научное сопровождение публикаций педагогических работников: *«Сейчас настало время садиться и писать. И вот здесь нам нужна поддержка со стороны науки, со стороны вас, ИРО. Научное сопровождение».*

Таким образом, в большинстве общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, было организовано повышение квалификации педагогических и руководящих работников по направлениям подготовки, связанным с введением ФГОС СОО. Большинство руководящих и педагогических работников педагогов, общеобразовательных организаций, реализующих введение ФГОС СОО, прошли повышение квалификации по общим вопросам введения и реализации ФГОС СОО. В 2017/2018 учебном году актуально повышение квалификации по таким вопросам, как организация тьюторского сопровождения и преподавание предметов на углубленном уровне. Можно отметить включенность руководящих и педагогических работников в процессы непрерывного профессионального развития: повышение квалификации в очной и дистанционной форме осуществляется регулярно, по инициативе общеобразовательных организаций происходит обмен опытом (руководители и педагоги проводят образовательные семинары, мастер-классы, публикуют статьи и методические разработки). Между тем, подчеркнем, что потребность в профессиональном развитии в связи с введением ФГОС СОО сохраняет свою актуальность вне зависимости от уровня квалификации педагогических и руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме. Общеобразовательные

организации нуждаются в методической поддержке и научном сопровождении деятельности, особенный интерес у руководящих и педагогических работников вызывают практикоориентированные дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, организуемые на территории Свердловской области.

Субъективные показатели готовности педагогических работников общеобразовательных организаций Свердловской области к работе в соответствии с требованиями ФГОС СОО

Важным управленческим ресурсом, связанным с кадровыми условиями, являются наличие позитивной установки на работу в соответствии с требованиями ФГОС СОО, понимание возможностей и перспектив ФГОС СОО, высокая самооценка готовности педагогов к работе в рамках ФГОС СОО. Обратимся к рассмотрению субъективных показателей, определяющих готовность педагогов к введению и реализации ФГОС СОО.

Для того чтобы понять, какие ожидания существуют у педагогических работников в отношении введения ФГОС СОО, был задан вопрос о том, какие изменения, по мнению педагогов, произойдут в образовательных организациях, где они работают с введением ФГОС СОО. Ответы педагогов представлены в таблице 8.

Таблица 8

Ожидания педагогов в отношении введения ФГОС СОО в образовательных организациях, где они работают, %

Ожидания ФГОС СОО	Доля педагогов
1. Улучшение качества образования, повышение образовательных результатов	23,3
2. Введение индивидуальных учебных планов, профессиональных проб, индивидуальных проектов, профильности, формирующего оценивания	15,3
3. Затрудняюсь ответить	14,7
4. Повышение личностных результатов	13,6
5. Более осознанный выбор старшеклассниками будущей профессии	13,4
6. Увеличение должностных обязанностей педагогов	5,0
7. Внедрение нового подхода к обучению и воспитанию, содержанию и организации образовательной деятельности	4,8
8. Никаких изменений не произойдет	4,6
9. Повышение квалификации педагогов	4,6
10. Улучшение качества образовательной среды (условий материально-технического и психологического комфорта)	3,5
11. Все изменения будут положительными	2,5
12. Внедрение педагогики сотрудничества	2,3
13. Более активное участие родителей обучающихся в образовательной деятельности	1,0

Ожидания ФГОС СОО	Доля педагогов
14. Опасения в связи с негативными последствиями («Надеюсь, что это не ухудшит результаты»)	1,0
15. Развитие сетевого взаимодействия	0,6
16. Увеличение самостоятельной работы обучающихся	0,6

Мнение педагогов сложно назвать однородным. Порядка четверти опрошенных (23,3%). Считают, что с введением ФГОС СОО улучшится качество образования и повысятся образовательные результаты обучающихся. Каждый шестой опрошенный (15,3%) в качестве ожидаемых изменений назвал отдельные требования ФГОС СОО к условиям организации образовательной деятельности такие как, индивидуальные учебные планы, профессиональные пробы, профильное обучение, индивидуальные проекты, социальные практики, формирующее оценивание. Также примерно каждый шестой респондент (13,6%) обращает внимание на достижение более высоких личностных результатов обучающихся: повышение их мотивации к образованию и самообразованию, повышение самостоятельности учащихся, развитие компетенций, связанных с выстраиванием собственной траектории развития, социального самоопределения. Кроме того, в отдельную группу ответов мы выделили ориентированность ФГОС СОО, по мнению педагогов, на создание условий для более осознанного выбора старшеклассниками будущей профессии (так считают 13,4% педагогов).

В целом большинство педагогов (порядка 75%) ожидают скорее положительные результаты введения ФГОС СОО, к которым помимо обозначенных выше мы относим следующие: формирование нового подхода к обучению и воспитанию, содержанию образования, организации образовательной деятельности; развитие профессионального мастерства педагогов, внедрение в образовательную деятельность новых форм и технологий обучения, развитие дистанционных технологий; улучшение качества образовательной среды (в т.ч. развитие материально-технической базы общеобразовательных организаций, формирование психологически комфортных условий для пребывания детей и педагогов); изменение роли учителя и распространение модели педагогики сотрудничества.

В то же время четвертая часть педагогов настроены менее позитивно. Среди них, те, кто затруднились ответить на вопрос об ожидаемых изменениях. Подчеркнем, что ответ на данный вопрос вызвал затруднение у каждого шестого респондента, таким образом, администрации образовательных организаций, вероятно, пока не удалось очертить достаточно четко перспективы введения ФГОС СОО своим коллегам. Кроме того часть педагогов (4,6%) считают что введение ФГОС СОО приведет к увеличению нагрузки педагога, увеличению объема «бумажной работы», объема должных обязанностей, уровня ответственности, лежащего на учителе. Критически настроенные педагоги также считают, что введение ФГОС СОО не сопряжено ни с какими принципиальными изменениями: *«ФГОС СОО введен, а изменений нет, только на уровне слов и документов»*. Руководители

общеобразовательных организаций, осуществляющих введение ФГОС СОО в пилотном режиме, напротив отмечают, что его введение позволило осознать, насколько значительные изменения происходят в образовательной деятельности: *«Мы поняли, что те изменения, которые будут на уровне среднего общего образования, ни в какое сравнение не идут ни с основной, ни с начальной школой. Они более существенны, более значимы. Они в большей степени касаются именно учеников».*

Отдельные педагоги также выражают опасения, что введение ФГОС СОО приведет к ухудшению результатов или к отсутствию положительных результатов, к тому, что часть педагогов не смогут работать в новых условиях и будут вынуждены уйти из профессии, а также к тому, что часть обучающихся не смогут продолжить учебу в десятом классе и будут вынуждены уходить в профессиональные образовательные организации.

Таким образом, хотя большая часть педагогических работников общеобразовательных организаций, в которых осуществляется введение ФГОС СОО в пилотном режиме, имеют позитивные ожидания в отношении последствий его введения, руководителям школ следует внимательно относиться к тем опасениям учителей, которые были выявлены в ходе нашего исследования и предупреждать их распространение. Другими словами, учитывая относительно большую долю затруднившихся ответить, руководителям школ необходимо продолжить информирование коллективов о процессе, ожидаемых результатах и механизмах введения ФГОС СОО.

Как известно, ФГОС СОО направлен на обеспечение преемственности образовательных программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего, профессионального образования; вариативности содержания образовательных программ среднего общего образования, возможности формирования образовательных программ среднего общего образования различных уровней сложности и направленности с учетом образовательных потребностей и способностей обучающихся; а также на становление личностных характеристик выпускника: *«готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности»*, подготовленность к осознанному выбору профессии, понимание значения профессиональной деятельности для человека и общества¹.

С целью выявления отношения педагогов к введению и реализации ФГОС СОО им было предложено выразить степень своего согласия с рядом утверждений по 5-балльной шкале. Большая часть утверждений – сформулированы как предполагаемые стандартом возможности и результаты обучения, только последние два – противоречат идеологии и принципам ФГОС

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования». Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70188902/#ixzz4z9Ms9OTB>.

СОО. В таблице 9 представлена доля педагогов, согласных с каждым из утверждений (т.е. оценивших степень своего согласия в 4 и 5 баллов). При обработке полученных данных по каждому из утверждений был также сконструирован индекс, отражающий степень согласия педагогических работников с утверждением. Теоретически индекс изменяется в границах от 1,00 до 5,00. Минимальное значение индекса указывает на полное несогласие абсолютно всех респондентов с определенным утверждением. Максимальное значение индекса свидетельствует о том, что все респонденты полностью согласны с конкретным утверждением. Значения индексов по каждому из утверждений не превышают 4,5 баллов, это означает, что не все педагоги и не в полной мере согласны, с декларируемыми возможностями ФГОС СОО.

Таблица 9

Мнение педагогов о возможностях и результатах введения ФГОС СОО, индекс, %

Возможности ФГОС СОО	Индекс	Доля педагогов выразивших согласие с утверждением
1. Введение ФГОС СОО обеспечивает результаты, позволяющие продолжить обучение в образовательных организациях высшего образования	4,22	80,3
2. Введение ФГОС СОО способствует более осознанному выбору обучающимися профессии	4,14	77,8
3. Введение ФГОС СОО способствует развитию самостоятельности обучающихся	4,13	77,8
4. Обучение в соответствии с требованиями ФГОС СОО позволяет обучающимся получить образование, соответствующее их индивидуальным образовательным потребностям	4,11	79,0
5. Введение ФГОС СОО обеспечивает результаты, позволяющие продолжить обучение в организациях среднего профессионального образования	4,03	71,9
6. Введение ФГОС СОО обеспечивает более высокие результаты обучения школьников	3,99	71,1
7. Обучение в соответствии с требованиями ФГОС СОО позволяет обучающимся занять свою нишу в профессиональной сфере	3,93	68,1
8. С введением ФГОС СОО повышается мотивация обучающихся к обучению	3,82	65,2
9. Профильное обучение в рамках ФГОС СОО ограничивает возможности расширить кругозор обучающихся	2,70	32,3
10. ФГОС СОО не содержит ничего нового, только систематизирует накопленный опыт	2,56	25,8

Несогласие с отдельными утверждениями может быть частично обусловлено отсутствием у педагогов личного опыта работы в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Вследствие отсутствия личного опыта педагогам трудно согласиться с определенным утверждением, так как собственное мнение о возможностях и результатах введения и реализации ФГОС СОО еще не сформировано (опрос проводился в начале 2017/2018 учебного года, а введение ФГОС СОО во многих ОО осуществляется только с начала 2017/2018 учебного года). Этот факт отмечается руководителями общеобразовательных организаций в ходе интервью: *«... почему учителя сопротивлялись ... введению стандартов. Потому что результат-то был старый. А вот когда мы увидели, что мы должны получить на выходе в 11 классе. Мы поняли, что надо перелопатить все сначала. Все ступени переделывали абсолютно».*

Педагоги в большей степени согласны с утверждением о том, что введение ФГОС СОО обеспечивает результаты, позволяющие продолжить обучение в образовательных организациях высшего образования, чем в профессиональных образовательных организациях. Сложно сказать, чем обусловлены такие отличия. Однако можем предположить, что ФГОС СОО в пилотном режиме реализуется в общеобразовательных организациях, выпускники которых ориентированы на продолжение обучения в образовательных организациях высшего образования. Преимущество образовательных программ отмечали как позитивную характеристику ФГОС СОО и руководители общеобразовательных организаций в рамках интервью: *«Во многом все это [речь идет об успехах выпускника при поступлении в вуз] стало возможно благодаря тому, что стандарты общего образования, когда они системно на всех трех уровнях... и в плане преемственности идут от робототехники в начальной школе до профессиональных проб: конструирования, программирования в старшей школе».*

Представление о том, что ФГОС СОО направлен на выявление и развитие индивидуальных образовательных потребностей и способностей обучающихся достаточно распространено среди педагогов, оно относится к группе утверждений, которые в наибольшей степени разделяются и принимаются педагогами.

Среди личностных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО особенно значимы формирование самостоятельности обучающихся, осознанного подхода к выбору профессии и мотивации к обучению, как отмечают руководители общеобразовательных организаций: *«за эти два года надо, чтобы ученик осознал, что его профиль это не предмет, а направленность его будущей профессиональной деятельности».* В наибольшей степени педагоги согласны с утверждением, что введение ФГОС СОО способствует развитию самостоятельности обучающихся и более осознанному выбору обучающимися профессией.

Вместе с тем, хотя, по мнению педагогов, введение ФГОС СОО и «способствует более осознанному выбору обучающимися профессией», оно не гарантирует, что обучающийся сможет «занять свою нишу в профессиональной

сфере». Уровень и направление образования не всегда напрямую влияют на возможности трудоустройства выпускника. Таким образом, педагоги признают, что находясь в рамках системы образования и реализуя ФГОС СОО, они имеют возможность влиять на осознанный выбор профессии, однако не могут утверждать, что их выпускники впоследствии займут свою нишу в профессиональной сфере. В свою очередь, руководители общеобразовательных организаций выражают мнение о том, что реализация ФГОС СОО способствует более осознанному выбору обучающимися профессии и, таким образом, повышает их возможности занять свою нишу в профессиональной сфере: «... я считаю, что ... ФГОС на то и нацелен, что каждый свою нишу успешности должен найти. ... с каждым годом повышается в нашей провинциальной школе, в нашем маленьком областном городке вот эти жизненные шансы на поступление в самые престижные вузы, на самые востребованные, может не столько престижные, но нужные современным предприятиям, заводам... Нужные, оплачиваемые профессии. Мне кажется, этого удастся достичь».

Другой личностный результат – повышение мотивации обучающихся к обучению – менее очевиден для педагогов. Всего 2/3 опрошенных согласились с утверждением о том, что «с введением ФГОС СОО повышается мотивация обучающихся к обучению». Вместе с тем, сформированность мотивации к обучению является одним из ключевых личностных результатов реализации ФГОС СОО. Таким образом, можно предположить, что в настоящий момент, педагоги, приступившие к реализации ФГОС СОО, с одной стороны, не имеют практических результатов работы в этом направлении, а с другой стороны испытывают трудности в формировании мотивации обучающихся, не знают или не умеют применять эффективные педагогические механизмы, методы и технологии формирования мотивации.

Порядка 30% педагогов выразили свое согласие с последними двумя утверждениями («Профильное обучение в рамках ФГОС СОО ограничивает возможности расширять кругозор обучающихся» и «ФГОС СОО не содержит ничего нового, только систематизирует накопленный опыт»). Согласие с данными утверждениями означает непринятие и непонимание педагогами идеологии и принципов ФГОС СОО. Таким образом, большая часть (порядка 70%) педагогов в целом принимают идеологию и принципы ФГОС СОО.

Согласие с большинством из предложенных утверждений указывает на наличие у педагога позитивной установки в отношении введения и реализации ФГОС СОО, понимание ключевых образовательных задач, на решение которых ориентирован ФГОС СОО. Согласие с последними двумя утверждениями указывает на критическое отношение педагога к работе в рамках ФГОС СОО, не понимание принципиальных преобразований в образовательном процессе, которые предполагает введение ФГОС СОО. Таким образом, мы предположили существование двух противоположных установок, которые условно можно назвать установкой принятия ФГОС СОО и установкой непринятия ФГОС СОО.

Математический анализ полученных данных с применением методов факторного и кластерного анализа позволил нам выделить три группы педагогических работников в зависимости от их отношения к введению и реализации ФГОС СОО:

1. «критично настроенные» – респонденты, составившие данный кластер выразили свое не согласие с позитивными утверждениями о возможностях ФГОС СОО и согласие с негативными последствиями введения ФГОС СОО;

2. «позитивно настроенные» – педагогические работники, составившие данный кластер, согласны с позитивными утверждениями в отношении введения и реализации ФГОС СОО и не согласны с негативными;

3. «сомневающиеся» – это те педагогические работники, установки которых в отношении введения и реализации ФГОС СОО на настоящий момент можно охарактеризовать как противоречивые: согласны с отдельными позитивными высказываниями, характеризующими работу в рамках ФГОС СОО, но также и согласны с негативными утверждениями.

Важным показателем проверки адекватности применения факторного анализа является мера Кайзера-Мейера-Олкина (КМО). Высокие значения этого показателя свидетельствуют о возможности реализации факторного анализа. Мера КМО изменяется от 0,5 до 1,0 и составляет 0,898. Значения показателя объяснительной дисперсии – 65%, что превышает 30% и является достаточным для социологических данных. Адекватность кластерного анализа подтверждается тем, что выделенные нами кластеры достаточно велики по наполняемости.

Выявлена статистически значимая сильная связь между кластерной принадлежностью и согласием респондентов с утверждением «мне трудно принять идеологию ФГОС СОО»: среди тех, кто **не** согласен с этим утверждением, доля позитивно настроенных составляет 40,5%, сомневающихся – 33,2%, критично настроенных – 26,3%. Тогда как среди тех, кто признается в том, что им трудно принять идеологию ФГОС СОО, доля критично настроенных – 64,3%, доля сомневающихся – 25,0%, позитивно настроенных – 10,7%. Таким образом, полученные нами результаты кластерного анализа находят дополнительное качественное подтверждение.

Таблица 10

Распределение ответов педагогических работников в зависимости от их отношения к введению и реализации ФГОС СОО, %

Группы педагогических работников	Доля педагогических работников
1. Критично настроенные	28,5
2. Позитивно настроенные	38,8
3. Сомневающиеся	32,7

Как показывают данные, представленные в таблице 10, в настоящий момент даже в тех общеобразовательных организациях Свердловской области, которые уже приступили к реализации ФГОС СОО, педагоги, позитивно

настроенные в отношении введения и реализации ФГОС СОО, не составляют большинство. Группа педагогических работников с позитивной установкой несколько больше, чем две другие группы (превышает 30% опрошенных). Группы «критично настроенных» и «сомневающих» – сопоставимы по размеру и составляют примерно по 30% респондентов. Очевидно, что отсутствие позитивной установки в отношении ФГОС СОО препятствует его внедрению и реализации в соответствии с требованиями. Поскольку создание условий в общеобразовательных организациях к введению ФГОС СОО требует значительных усилий со стороны команды руководящих и педагогических работников организации, а позитивная установка к деятельности представляет собой важный фактор нематериальной мотивации.

О том, что наличие позитивной установки в отношении ФГОС СОО действительно оказывает положительное влияние на включенность педагогов в процесс создания в общеобразовательной организации условий, определяемых требованиями ФГОС СОО, свидетельствуют и результаты проведенного исследования. Среди тех, кто преподает дополнительные учебные предметы, 45,2% – позитивно настроенные в отношении введения и реализации ФГОС СОО, 31,9% – сомневающиеся и только 23,0% – критичные. Среди педагогов, которые не преподают дополнительные учебные предметы в 2017/2018 учебном году, позитивные, сомневающиеся и критично настроенные составляют примерно равные доли (по 30,0%). Та же закономерность подтверждается и в отношении работы в качестве тьютора индивидуальной проектной деятельности: среди тех, кто работает в 2017/2018 учебном году в качестве тьютора, 40,1% – позитивно настроенные, 38,3% – сомневающиеся, и только 21,6% – критичные. Между тем, среди тех, кто не берет в текущем учебном году на себя обязанности тьютора, доля критично настроенных выше – 32,3%, а доли позитивно настроенных и сомневающих – ниже. Установленная закономерность справедлива и в отношении принятия обязанностей куратора профессиональных проб: более 40% (43,6%) педагогов, которые в 2017/2018 учебном году будут работать кураторами профессиональных проб – позитивно настроены, только 17,3% – критично. Среди тех, кто не будет число критично настроенных выше – 31,9%. Суммируя, можем сделать вывод, что отношение педагогов к введению ФГОС СОО является важным фактором их включенности в процессы преобразования в общеобразовательных организациях: позитивно настроенные педагоги более активно соглашаются принять на себя обязанности тьютора индивидуальной проектной деятельности, куратора профессиональных проб, вести дополнительные учебные предметы.

Нами выявлено наличие статистически значимой корреляции между отношением педагогов к введению ФГОС СОО и отношением к трудностям, связанным с введением ФГОС СОО. Среди тех, кто не испытывал никаких трудностей при реализации ФГОС СОО значительно выше доля позитивно настроенных к введению ФГОС СОО педагогов (54,3%), а доля критически настроенных педагогов составляет всего 13,0%. В данном случае сложно

однозначно говорить о направлении причинно-следственных связей. Возможно, отсутствие трудностей повлияло на позитивное отношение к введению ФГОС СОО. Вместе с тем, мы склонны считать, что именно позитивное отношение оказывает влияние на восприятие ситуации введения ФГОС СОО как не сопровождаемой значительными трудностями. Аргументами в пользу этого, по нашему мнению, во-первых, служат небольшое число респондентов заявляющих об отсутствии трудностей вообще (всего 46 человек и 477). Все-таки процесс введения ФГОС требует значительной перестройки деятельности образовательной организации. Во-вторых, тот факт, что каждая позиция из представленных в списке трудностей имеет корреляцию с отношением к введению ФГОС СОО: среди педагогов, позитивно относящихся к введению ФГОС СОО, доля утверждающих, что столкнулись с какими-либо трудностями всегда ниже, чем среди критически настроенных педагогов. На наш взгляд, это подтверждает, что формирование позитивного отношения педагогов к введению ФГОС СОО – значительный управленческий ресурс, грамотное использование которого позволяет минимизировать организационные риски, связанные с переходом к работе в рамках ФГОС СОО. Невнимание представителей управления в системе образования к этому ресурсу может иметь значительные негативные последствия, проявляющиеся в торможении процессов введения и реализации ФГОС СОО.

Проведенное исследование позволило выделить социально-демографические и содержательные факторы, которые оказывают влияние на отношение педагогов к введению и реализации ФГОС СОО.

Отношение к введению и реализации ФГОС СОО коррелирует с полом респондента и типом территории проживания. Для педагогов-мужчин более характерны крайние позиции: доля критично настроенных по отношению к введению и реализации ФГОС СОО среди мужчин составляет 40,5%, позитивно настроенных – 39,2%. Доля критично настроенных среди женщин – ниже (28,5%), а доля сомневающихся – выше (32,7%). Доля позитивно настроенных среди женщин, как и среди мужчин составляет 38,8%.

Таблица 11

Отношение педагогических работников к возможностям ФГОС СОО
в зависимости от типа территории, %

Группы педагогических работников	Тип территории				
	г. Екатеринбург	крупный город	средний город	малый город	сельские территории
1. Критично настроенные	41,5	22,6	18,9	30,0	27,5
2. Позитивно настроенные	37,2	39,6	27,0	37,7	34,8
3. Сомневающиеся	21,3	37,7	54,1	39,3	37,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди педагогических работников г. Екатеринбурга – не только максимальная доля критично настроенных педагогов, и относительно высокая доля (более 30%) сомневающих, но и минимальная (в сравнении с другими типами территорий) доля носителей позитивной установки (только каждый пятый). В средних городах, напротив, не только наиболее высокая доля позитивно настроенных, но и минимальная доля критично настроенных.

Среди педагогов, проживающих в крупных городах, доля критично настроенных – одна из самых низких (каждый пятый), доли сомневающих и позитивно настроенных примерно совпадают и составляют порядка 40% респондентов. В малых городах и сельских территориях число критично настроенных респондентов выше, чем в крупных и средних городах, число позитивно настроенных учителей лишь незначительно превышает число сомневающих. Таким образом, наиболее позитивно к возможностям введения ФГОС СОО относятся педагоги, проживающие в средних городах. Наиболее критично – в г. Екатеринбурге. В крупных, малых городах и сельских территориях критично настроенные педагоги – в меньшинстве (их число не превышает 30%), но между долей сомневающих и позитивно настроенных педагогов существует незначительный разрыв.

К содержательным факторам, которые оказывают влияние на отношение педагогов к введению и реализации ФГОС СОО и могут стать объектом управления руководителей общеобразовательных организаций, относятся:

- системность в работе администрации общеобразовательной организации при перестройке образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС СОО;
- информированность педагогов об изменениях, происходящих в системе образования в связи с введением ФГОС СОО;
- уверенность педагогических работников в собственных профессиональных компетенциях;
- наличие у педагогических работников опыта работы в рамках ФГОС СОО.

На отношение педагогов к ФГОС СОО влияет общая ситуация, складывающаяся в общеобразовательной организации, то насколько системно подходит администрация к перестройке образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Одним из показателей такой системности является проведение внутреннего мониторинга по изучению степени готовности к введению ФГОС СОО. Так, среди педагогов, информированных о проведении подобного мониторинга в общеобразовательных организациях, где они работают, доля позитивно настроенных составляет 44,1%, а критически настроенных – только 21,9%. Другими словами, для того, чтобы педагогические работники позитивно относились к введению ФГОС СОО, они должны видеть системную, поэтапную работу со стороны администрации общеобразовательной организации.

Чем более информированы педагоги об изменениях, происходящих в системе образования в связи с введением ФГОС СОО, тем более позитивно они

относятся к ФГОС СОО. Таким образом, на этапе введения ФГОС СОО, следует уделить внимание разнообразным формам информирования (в том числе посредством повышения квалификации) педагогов о происходящих в связи введением и реализацией ФГОС СОО процессах и их результатах на разных организационных уровнях (школьном, муниципальном, региональном, всероссийском).

Позитивное влияние на установки педагогов оказывает их опыт работы в рамках ФГОС СОО. Так, среди педагогов, которые уже работали кураторами профессиональных проб, доля позитивно настроенных составляет – 43,6%; среди тех, кто пока еще не имели такого опыта, – 36,5%, что почти на 10% ниже. Более того, и доля критически настроенных среди тех, кто уже работал куратором профессиональных проб, составляет всего 17,3%, против 31,9% среди тех, кто еще не работал. Значение позитивной установки, возникающей в результате собственного профессионального опыта, отмечают и руководители общеобразовательных организаций: *«Самое главное укрепляется еще у учителей вера и в стандарт, и собственные силы, и что мы можем дать... Это тоже хорошо»*. Поскольку наличие опыта работы в рамках ФГОС СОО оказывает позитивное влияние на установки педагогов, в качестве рекомендаций можно отметить, что для работы в ходе мероприятий по повышению квалификации следует привлекать педагогов, имеющих опыт работы в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Педагоги будут транслировать не только практические знания и навыки, но и установку принятия изменений, сопровождающих введение и реализацию ФГОС СОО. Эта рекомендация может быть использована как руководителями общеобразовательных организаций, так ГАОУ ДПО СО «ИРО». Необходимость привлечения педагогов-практиков к проведению мероприятий по повышению квалификации отмечали в ходе интервью и представители общеобразовательных организаций, реализующих введение ФГОС СОО в пилотном режиме: *«Желательно, чтобы были люди, которые сами в этом поварились: что пробовали? что сделали? Хорошо вот [названо имя преподавателя], она еще в школе работает завучем. Они прошли как раз проверку Рособнадзора в конце года предыдущего, т.е. они по новым программам успели, по трехкомпонентным попасть. У нее есть собственный опыт практический и ценный для нас»*.

С целью определения профессиональных дефицитов и направлений, по которым педагоги не в полной мере уверены в собственных силах, педагогам было предложено оценить сформированность собственных профессиональных компетенций. Отношение к ФГОС СОО напрямую связано с самооценкой педагогическими работниками собственных профессиональных компетенций: чем выше педагоги оценивают свои знания, умения и компетенции, тем больше вероятность, что они являются носителями позитивной установки по отношению к введению ФГОС СОО. Полученные данные свидетельствуют о том, что неуверенность педагогов в своих профессиональных компетенциях, их низкая оценка своих знаний и умений негативно сказывается на отношении к

ФГОС СОО, что также указывает на большое значение своевременного повышения квалификации педагогов.

Для самооценки педагогическими работниками профессиональных знаний, умений и компетенций была использована 5-балльная шкала. При обработке полученных данных нами был сконструирован индекс, отражающий совокупную оценку респондентами уровня сформированности тех или иных профессиональных компетенций. Теоретически индекс изменяется в границах от 1,00 до 5,00. Минимальное значение индекса указывает, что абсолютно все респонденты считают, что не обладают определенной компетентностью. Максимальное значение индекса свидетельствует о том, что все респонденты оценивают уровень сформированности у себя определенной компетентности как максимальный. Результаты данного анализа представлены в таблице 12. Каждую из представленных компетенций респонденты оценивали в максимальное и в минимальное число баллов. Следует отметить, что все индексы достаточно высоки (выше 3,5 баллов), хотя как и в предыдущем случае не превышают 4,5 баллов. Между тем, нельзя забывать, что использовался метод самооценки. Низкая оценка любой из предложенных компетенций означает признание респондента в том, что он полностью не готов к работе в условиях реализации ФГОС СОО, при том, что опрос приводился в школах, которые уже приступили к реализации ФГОС СОО. В связи с этим, мы считаем значимым даже десятые значения индекса.

Для наглядности в таблице 12 также представлена доля педагогов, оценивающих уровень развития каждой из предложенных компетенций на 4 и 5 баллов.

Можно предположить, что те, знания, умения, компетенции по которым получены низкие значения индекса являются более трудоемкими, т.е. сложными в освоении, поскольку педагоги в меньшей степени уверены в том, что они владеют данными компетенциями. Исходя из этого предположения и опираясь на значения индексов, мы объединили предложенные для оценивания профессиональные компетенции в три группы:

1. наименее трудоемкие компетенции – те компетенции, которые согласно результатам самооценки сформированы у более 90% педагогов (индекс превышает 4,3 балла);

2. относительно доступные компетенции – профессиональные компетенции, которые сформированы у 80 – 90% педагогов (индекс от 4 до 4,3);

3. наиболее трудоемкие компетенции – компетенции с самой низкой степенью сформированности в соответствии с оценками педагогов: менее 80% педагогов считают, что обладают данными компетенциями (индекс меньше или равен 4).

Таблица 12

Самооценка педагогическими работниками степени освоения профессиональных компетенций, необходимых для реализации ФГОС СОО, индекс, %

Профессиональные компетенции	Индекс	Доля педагогов оценивших владение компетенцией на 4 и 5 баллов
1. Умею выявлять и отражать в рабочей программе специфику особых образовательных потребностей обучающихся	3,72	66,5
2. Владею методами педагогического оценивания результатов учебной деятельности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СОО	3,87	72,1
3. Умею разрабатывать методические и дидактические материалы в соответствии с ФГОС СОО	3,91	71,3
4. Умею разрабатывать программы курсов в соответствии ООП СОО	3,92	71,9
5. Владею полной информацией об изменениях, происходящих в системе образования в связи с введением ФГОС СОО	4,00	75,5
6. Владею технологиями, позволяющими формировать у обучающихся личностные результаты образовательной деятельности	4,08	82,0
7. Умею использовать возможности ИКТ, работать с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами	4,14	80,3
8. Владею технологиями, позволяющими формировать у обучающихся метапредметные результаты образовательной деятельности	4,16	86,8
9. Умею разрабатывать программы учебных предметов в соответствии с ФГОС СОО	4,19	82,2
10. Имею представление о том, как реализовывать системно-деятельностный подход в образовательной деятельности	4,27	87,2
11. Имею полное представление о предметных, метапредметных и личностных результатах обучающихся	4,39	90,4
12. Знаю содержание Основной образовательной программы СОО	4,42	90,1
13. Владею технологиями, позволяющими формировать у обучающихся предметные результаты образовательной деятельности	4,47	93,1

Профессиональные компетенции	Индекс	Доля педагогов оценивших владение компетенцией на 4 и 5 баллов
14. Умею осуществлять поиск и анализ информации с помощью современных информационно-поисковых технологий	4,49	90,4
15. Умею организовывать индивидуальную проектную деятельность обучающихся	4,50	91,2

Все представленные компетенции, в той или иной степени отражают требования, предъявляемые к педагогическим работникам не только в рамках реализации ФГОС СОО, но и стандартом профессиональной деятельности педагога, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от «18» октября 2013 г. № 544н. В частности, профессиональный стандарт педагога указывает на необходимость умения объективно оценивать знания учеников, используя разные формы и методы контроля, владение ИКТ-компетенциями. Как показывают результаты опроса, оба этих требования видятся педагогам не самими простыми.

В целом согласно результатам самооценки, самая низкая степень сформированности характерна для компетенций, связанных с индивидуализацией образования и реализацией формирующего оценивания: «умею выявлять и отражать в рабочей программе специфику особых образовательных потребностей обучающихся»; «владею методами педагогического оценивания результатов учебной деятельности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СОО». Также среди наиболее сложных для освоения навыков – разработка программно-методических материалов. В отношении результатов обучения отметим, что в соответствии с самооценкой педагогов наибольшие затруднения вызывает формирование личностных результатов образовательной деятельности, наименьшие, что ожидаемо, – предметные. Наименее трудоемкие компетенции – те, что были необходимы педагогам и ранее, до введения ФГОС СОО, связанные с умением педагога работать с информацией и предметной подготовкой обучающихся. Среди направлений, необходимость в которых возникает в связи с введением ФГОС СОО, наиболее высоко педагоги оценивают свои знания (о предметных, метапредметных и личностных результатах обучающихся, о содержании ООП СОО), а не умения или навыки.

Подводя итог и характеризуя субъективные показатели готовности педагогических работников к работе в соответствии с требованиями ФГОС СОО, можно сделать вывод, что на начало 2017/2018 учебного года среди педагогов общеобразовательных организаций Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, отсутствует однозначное отношение к его введению. Доля педагогов позитивно настроенных в отношении ФГОС СОО, составляет порядка 40%, доли критично настроенных и не имеющих определенной позиции сопоставимы – порядка 30%. При этом наиболее негативно настроены педагоги, проживающие в г. Екатеринбурге, а

наиболее позитивно – в средних городах. Между тем, отношение педагогов к введению ФГОС СОО следует рассматривать как важный организационный ресурс, способный ускорить переход к реализации ФГОС СОО, поскольку педагоги, позитивно воспринимающие переход к ФГОС СОО, более активно включаются в этот процесс, в меньшей степени концентрируются на трудностях с ним связанных. На формирование позитивных установок педагогов в отношении введения и реализации ФГОС СОО оказывают влияние социально-демографические факторы (пол, тип территории проживания), а также системность в работе администрации общеобразовательной организации при перестройке образовательной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС СОО; информированность педагогов об изменениях, происходящих в системе образования в связи с введением ФГОС СОО; уверенность педагогических работников в собственных профессиональных компетенциях; наличие у педагогических работников опыта работы в рамках ФГОС СОО. Полученные в результате исследования данные подтверждают, что введение ФГОС СОО сопряжено с недостаточной степенью информированности педагогических и руководящих работников о качественных изменениях в организации образовательной деятельности по достижению планируемых результатов образования.

В связи с этим руководящим работникам на различных уровнях важно демонстрировать согласие с принципами и идеологией ФГОС СОО (выступая трансляторами позитивного отношения к изменениям); своевременно и подробно информировать педагогов обо всех изменениях, связанных с реализацией ФГОС СОО (предотвращая распространение слухов, формируя позитивное отношение и позитивные ожидания относительно результатов введения ФГОС СОО); а также уделять особенное внимание повышению квалификации педагогов, в частности таким направлениям, как индивидуализация образовательной деятельности обучающихся, методы педагогического оценивания, развитие личностных результатов обучающихся (мотивация к обучению), подготовка программно-методических документов в соответствии с ФГОС СОО (повышая таким образом уверенность педагогов в собственных профессиональных компетенциях).

Основные изменения организации образовательной деятельности, обусловленные введением ФГОС СОО в пилотном режиме

Одной из задач социологического исследования «Готовность общеобразовательных организаций Свердловской области к введению ФГОС СОО: нормативно-правовое, информационное, кадровое обеспечение» является характеристика условий готовности введения ФГОС СОО, характерных только для уровня среднего общего образования. В данной главе будут рассмотрены специфические условия, характерные для ФГОС СОО.

Реализация ФГОС СОО в пилотном режиме в общеобразовательных организациях Свердловской области началась с 2015/2016 учебного года. ФГОС СОО является преемственным по отношению к государственным федеральным образовательным стандартам начального и основного общего образования. Как и указанные стандарты, ФГОС СОО ориентирован на достижение нового качества образования, основой которого является не сумма знаний, умений и навыков учащихся, а компетенции как способности применять знания на практике. При этом значимость среднего уровня общего образования (10–11 классы) состоит в том, что она играет ведущую роль для продолжения обучения в образовательных организациях среднего и высшего профессионального образования, дальнейшей профессиональной деятельности и успешной социализации личности.

Кроме того, при введении ФГОС СОО необходимо отметить специфические особенности, а именно:

- 1) реализация индивидуальных учебных планов обучающихся или реализация профильного обучения;
- 2) разработка обучающимися индивидуального проекта;
- 3) организация профессиональных проб обучающихся.

В каждой ОО, реализующей ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году, предусмотрена своя образовательная траектория обучения. Часть руководителей ОО с введением ФГОС СОО решили начать реализацию профильного обучения, еще часть руководителей ОО решили идти по более сложному пути и разработать для каждого школьника индивидуальный учебный план. Также имеются школы, в которых разработаны индивидуальные учебные планы в рамках профильного обучения. То есть, если у обучающегося выявляются индивидуальные образовательные потребности, которые невозможно удовлетворить обучением в рамках одного профиля, для таких учащихся разрабатываются индивидуальные учебные планы. С представителем одной из таких общеобразовательных организаций проводилось индивидуальное интервью, в котором подробно была описана данная ситуация. *«...Большинство детей устраивают профили, которые созданы в нашей школе. Они очень равномерно распределились между ними, хотя у нас два класса, но три профиля мы стараемся держать, не терять. Есть дети, их немного, у которых запрос отдельный. Им нужно то, что не укладывается в*

профили. У нас есть дети, которые выходят на индивидуальный план, для которых создается специальное индивидуальное расписание, когда они ходят на одни уроки с одним классом, на другие уроки – с другим».

В 2017/2018 учебном году профильное обучение реализуют 68,2% ОО, перешедших на ФГОС СОО в пилотном режиме. При этом варианты профилей различны (таблица 13). Начали реализацию профильного обучения в 2017/2018 учебном году 13,6%. Это говорит о том, что 54,6% общеобразовательных организаций уже реализовывали профильное обучение ранее, и это не стало для них новшеством при введении ФГОС СОО в пилотном режиме.

Таблица 13

Наличие профильных классов в общеобразовательных организациях, реализующих в пилотном режиме ФГОС СОО, %

Название профиля	Доля ОО, в которых созданы профили
1. Универсальный	45,5
2. Естественнонаучный	34,1
3. Технологический	31,8
4. Гуманитарный	25,0
5. Социально-экономический	18,2
6. Профильные классы не созданы	15,9

*Сумма ответов превышает 100%, т.к. при ответе на вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов.

Таким образом, согласно полученным данным, в большинстве ОО реализуется универсальный профиль обучения (45,5%). Также широко представлены такие профили, как естественнонаучный (34,1%) и технологический (31,8%). В меньшей степени организованы в ОО гуманитарный профиль (25%) и социально-экономический (18,2%).

Помимо профильного обучения 68,2% общеобразовательных организациях, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году, разработаны и реализуются индивидуальные учебные планы. Следует отметить, многие ОО уже имели опыт реализации индивидуальных учебных планов до начала 2017/2018 учебного года: часть из них реализовывала индивидуальные учебные планы для всех обучающихся 10–11 классов, часть для отдельных категорий обучающихся (детей инвалидов, обучающихся с ОВЗ, обучающихся с особыми образовательными потребностями).

Руководители школ, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, имеют разное представление о том, для каких категорий обучающихся должны быть созданы индивидуальные учебные планы. В 47,7% ОО реализуются индивидуальные учебные планы для всех обучающихся без исключения, в 8,5% – для детей-инвалидов, в 6,4% – для одаренных детей (таблица 14).

Категории обучающихся, для которых разработаны индивидуальные учебные планы в рамках реализации ФГОС СОО в пилотном режиме, %

Категория обучающихся	Доля ОО, в которых созданы индивидуальные учебные планы для различных категорий обучающихся
1. Все обучающиеся	47,7
2. Дети-инвалиды	8,5
3. Одаренные дети	6,4
4. Обучение по индивидуальным учебным планам не осуществляется	36,2

Реализация индивидуального учебного плана в 10–11 классах обеспечивает старшеклассникам возможность освоить на профильном уровне те предметы, которые необходимы им для продолжения образования на следующем уровне. Индивидуальный учебный план помогает школьникам в их профессиональном самоопределении. Один из участников интервью высказал по этому поводу следующее мнение: «...*Вообще, лучшее изменение в системе образования – это индивидуальный учебный план в старшей школе*».

Таким образом, согласно результатам исследования, индивидуальный учебный план разработан почти в половине общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году. Это свидетельствует о том, что практически половина общеобразовательных организаций в той или иной степени готова к реализации индивидуализации и профилизации процесса обучения.

В соответствии с требованиями ФГОС СОО в общеобразовательных организациях предполагается изучение предметов на базовом и углубленном уровне. Это еще одна из особенностей обучения на уровне среднего общего образования.

Общими для включения во все учебные планы являются такие учебные предметы, как²:

- «Русский язык»;
- «Литература»;
- «Иностранный язык»;
- «Математика»;
- «История» (или «Россия в мире»);
- «Физическая культура»;
- «Основы безопасности жизнедеятельности»;
- «Астрономия».

² Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413с изменениями и дополнениями). Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70188902/#friends#ixzz4pQGWPdmg/>

Помимо того, учебный план профиля обучения (кроме универсального) должен содержать не менее 3(4) учебных предметов на углубленном уровне изучения из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области. В целом, учебный план должен содержать не менее 11(12) учебных предметов и предусматривать изучение не менее одного учебного предмета из каждой предметной области, определенной стандартом.

Согласно результатам исследования, в ОО, принявших участие в исследовании, ряд предметов преподается только на базовом уровне: «Родной язык», «География», «Естествознание», «Физическая культура», «Экология», «Основы безопасности жизнедеятельности». Имеются предметы, которые в большей степени преподаются на углубленном уровне, чем на базовом: «Право» и «Математика».

В учебные планы могут быть включены дополнительные учебные предметы, курсы по выбору обучающихся, предлагаемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность (например, «Искусство», «Психология», «Технология», «Дизайн», «История родного края», «Экология моего края») в соответствии со спецификой и возможностями организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Согласно полученным данным, дополнительные учебные предметы, курсы по выбору реализуют 68,2% общеобразовательных организаций, 22,7% начали реализовывать дополнительные учебные предметы, курсы по выбору в 2017/2018 учебном году и 9,1% не реализуют дополнительные предметы по выбору. Чаще всего, в общеобразовательных организациях Свердловской области в качестве предметов по выбору предлагаются следующие дисциплины: «Программирование» (15,6%), «Технология» (13,3%), «Искусство» (10,0%), «Психология» (6,7%), «Искусство письменной речи» (5,6%), «История родного края» (4,4%), «Теория познания» (3,3%) «Дизайн» (2,2%), «Философия науки» (1,1%). Кроме того, отдельными общеобразовательными организациями были отмечены такие предметы, как «Индивидуальный проект», «Биофизика», «Черчение», «Русская пунктуация», «Практический английский», «Трудные вопросы лингвистики», «Введение в социологию», «Медицинская химия», «Генетика человека», «3D-моделирование» и другие. Чаще всего, обучающиеся выбирают дополнительные учебные предметы, курсы по выбору в соответствии с профилем обучения.

Таким образом, в результате исследования выявилось, что в общеобразовательных организациях учебные предметы преподаются как на базовом, так и на углубленном уровне, что соответствует требованиям ФГОС СОО. Имеется большое разнообразие для выбора обучающимися дополнительных учебных предметов, что позволяет, в свою очередь, в большей степени помочь учащимся с их профессиональной направленностью.

Одной из особенностей ФГОС СОО является реализация индивидуальной проектной деятельности. Индивидуальный проект выполняется обучающимися

самостоятельно под руководством учителя (тьютора) по выбранной теме в рамках одного или нескольких изучаемых учебных предметов, курсов в любой избранной области деятельности (познавательной, практической, учебно-исследовательской, социальной, художественно-творческой, иной)³.

В большинстве ОО, принявших участие в исследовании, реализация образовательных проектов осуществлялась и до введения ФГОС СОО (84,1%). Лишь 15,9% ОО начали реализовывать индивидуальную проектную деятельность в 2017/2018 учебном году. Во многих общеобразовательных организациях проектная деятельность осуществляется с первого класса и продолжается до 9 класса. А с введением ФГОС СОО в 10–11 классах появляется новый предмет – индивидуальная проектная деятельность. Но проектная деятельность на начальном и основном уровнях образования отличается от индивидуальной проектной деятельности на среднем уровне образования. Данный факт подтверждают руководители ОО, которые приняли участие в интервью в рамках реализации ФГОС СОО в пилотном режиме: «...Для нашей гимназии это не ново. Почему? Потому что до 9 класса у нас идут МДО (междисциплинарное обучение). И выходом этого междисциплинарного обучения и результатом междисциплинарного обучения является то, что ребенок осваивает умения, связанные с исследовательской деятельностью, познавательной деятельностью, мы учим его формулировать цель, задачи, самостоятельно проводить исследование. Акцент делается на коммуникативные и регулятивные умения в самой программе. И выходом является как итог – защита индивидуальной исследовательской работы в 9 классе. А в 11 и в 10 классе нужен индивидуальный проект. И вот здесь действительно мы разводим это. Мы отличаем, что есть исследовательская работа, что есть индивидуальный проект. И результатом уже индивидуального проекта является конкретный продукт».

«У нас в принципе рабочая группа есть, люди, которые занимаются проектной деятельностью, разные педагоги, потому что такой предмет был, мы его в свое время называли «инновациями в мышлении», потом мы назвали просто проектная деятельность. 5 лет проектной деятельностью занимались».

«Казалось бы – индивидуальный проект! Что там вообще? Да мы с первого класса его пишем. У нас дети в первом классе все выступают со своими проектами».

«Индивидуальный проект у нас уже чуть ли не 14 лет в работе. Учебно-исследовательская практика в 10-х классах у нас – это уже настолько отработано. Это технология, которая, можно сказать, к десятилетию подходит».

³ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 с изменениями и дополнениями). Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70188902/#friends#ixzz4pQGWPDMg/>

Для успешной реализации индивидуальной проектной деятельности в ОО в 10–11 классах должны быть созданы определенные условия (таблица 15).

Таблица 15

Условия реализации индивидуальной проектной деятельности, созданные в ОО, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году, %

Условия реализации индивидуальной проектной деятельности	Доля ОО, в которых условия созданы	Доля ОО, в которых ведется работа по созданию условий	Доля ОО, в которых условия не созданы
1. Разработано Положение об индивидуальной проектной деятельности обучающихся, которое учитывает особенности ее организации в 10-11 классах	79,5	20,5	0,0
2. Разработаны критерии оценивания индивидуальных проектов	72,7	27,3	0,0
3. Внесены изменения в Положение ОО о стимулирующих выплатах, учитывающего стимулирующие выплаты для тьюторов индивидуальных проектов	31,8	56,8	11,4
4. Отражение тьюторского сопровождения в должностных обязанностях педагогических работников	22,7	68,2	9,1
5. Разработана Программа тьюторского сопровождения	22,7	68,2	9,1

Согласно данным, представленным в таблице 15, на начало учебного года в большинстве школ созданы такие условия реализации индивидуальной проектной деятельности, как разработка положения об индивидуальной проектной деятельности обучающихся, которое учитывает особенности ее организации в 10–11 классах (79,5%) и разработка критериев оценивания индивидуальных проектов (72,7%).

Также имеются условия реализации проектной деятельности, которые в части ОО не созданы на настоящий момент. Такими условиями являются:

- 1) разработка программы тьюторского сопровождения (9,1%);
- 2) отражение тьюторского сопровождения в должностных обязанностях педагогических работников (9,1%);
- 3) внесение изменений в Положение ОО о стимулирующих выплатах, учитывающих стимулирующие выплаты для тьюторов индивидуальных проектов (11,4%).

Следует отметить, что в значительной части ОО, условия, сопровождающие проектную деятельность, на начало 2017/2018 учебного года находились в стадии разработки.

Все вышеперечисленные условия связаны с тьюторским сопровождением индивидуальной проектной деятельности обучающихся, что является основой ФГОС СОО. Таким образом, следует, что имеются общеобразовательные организации, которые, на сегодняшний день, в организации индивидуальной проектной деятельности не в полной мере готовы к введению и реализации ФГОС СОО.

В соответствии с требованиями ФГОС СОО сопровождать индивидуальную проектную деятельность обучающихся в ОО должен педагог-тьютор. В большинстве ОО тьюторами выступают педагоги-предметники. Как правило, учащиеся выбирают темы своих проектов в рамках тех предметов, которые они изучают на углубленном уровне: *«...Дети выбирают тему проекта по тому предмету, который они изучают углубленно. У них есть индивидуальный план, у них есть углубленные предметы, и когда у них утверждается индивидуальный учебный план, они в строчке индивидуальный проект сразу пишут, по какому предмету они его выполняют».*

Также можно отметить отдельные общеобразовательные организации, где тьюторами выступают не только педагогические работники ОО, в которой учится школьник. Тьюторами могут выступать учителя другой общеобразовательной организации или, например, родители. Это подтверждает один из руководителей общеобразовательной организации, в которой реализуется ФГОС СОО в пилотном режиме: *«... У нас детям не запрещается. Если они находят себе тьютора со стороны – ради бога! Но это инициатива ребенка. Бывало, что и с родителем писали, и с учителем из другой школы. Но оплатить эту работу мы не можем. Это только добровольные взаимоотношения».*

В процессе разработки и реализации индивидуальной проектной деятельности у ребенка развивается самостоятельность, самоорганизованность, инициативность, практичность, ответственность. Учащиеся тщательно обдумывают тему своего проекта, продумывают его практическое назначение. Это подтверждает руководитель одной из школ, с которым было проведено индивидуальное интервью: *«...Мы через проектную деятельность отслеживаем два критерия: самоопределение и самоорганизация».*

Таким образом, исходя из полученных данных, видно, что большинство общеобразовательных организаций были готовы на момент введения ФГОС СОО в пилотном режиме к реализации индивидуальной проектной деятельности обучающихся. В большинстве ОО условия реализации проектной деятельности уже были созданы на момент введения ФГОС СОО в пилотном режиме, у других общеобразовательных организаций часть условий находится на стадии разработки в течение 2017/2018 учебного года. Также имеется небольшая доля общеобразовательных организаций, которые не готовы к

реализации индивидуальной проектной деятельности с точки зрения тьюторского сопровождения.

Одной из специфических особенностей реализации ФГОС СОО является профессиональное самоопределение обучающихся. Все обучение в старших классах сводится к тому, что школьник выстраивает для себя индивидуальную траекторию обучения, выбирает для себя те предметы, которые пригодятся ему для дальнейшего продолжения обучения по выбранной специальности. В связи с этим, в 10–11 классах в общеобразовательных организациях организуются и проводятся профессиональные пробы обучающихся.

Согласно полученным данным, профессиональные пробы организованы в 27,3% общеобразовательных организаций, в 52,3% школ организация профессиональных проб началась в 2017/2018 учебном году. Не организованы профессиональные пробы на момент введения ФГОС СОО в пилотном режиме в 20,5% ОО (таблица 16).

Таблица 16

Организация профессиональных проб обучающихся в ОО, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме в 2017/2018 учебном году, %

Организация профессиональных проб	Доля ОО, в которых организованы профессиональные пробы
1. Организованы	27,3
2. Организация планируется с 2017/2018 учебного года	52,3
3. Профессиональные пробы не организованы	20,5

Для организации и реализации профессиональных проб в ОО должны быть созданы определенные условия (таблица 17):

Таблица 17

Условия реализации профессиональных проб обучающихся, созданные в ОО, реализующих ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году, %

Условия организации	Доля ОО, в которых условия созданы	Доля ОО, в которых ведется работа по созданию условий	Доля ОО, в которых условия не созданы
1. Выявление профессиональных предпочтений посредством проведения опросов и тестирований обучающихся	63,6	25,0	11,4
2. Разработка плана профориентационной работы с обучающимися в ОО	61,4	27,3	11,4
3. Проведение родительских собраний с целью обсуждения и анализа результатов	38,6	43,2	18,2

Условия организации	Доля ОО, в которых условия созданы	Доля ОО, в которых ведется работа по созданию условий	Доля ОО, в которых условия не созданы
психолого-педагогических тестов и профессиональных проб обучающихся			
4. Разработка положения, регламентирующего организацию и проведение профессиональных проб	29,5	54,5	15,9
5. Внесение изменений в Положение ОО, учитывающие стимулирующие выплаты для кураторов профессиональных проб	22,7	47,7	29,5
6. Заключение соглашения о совместной деятельности со службой занятости	18,2	47,7	34,1
7. Разработка критериев оценивания профессиональных проб в ОО	15,9	56,8	27,3

Согласно данным таблицы 17, в большинстве общеобразовательных организаций созданы такие условия, как выявление профессиональных предпочтений обучающихся посредством проведения опросов и тестирований (63,6%) и разработка плана профориентационной работы с обучающимися в ОО (61,4%). Примерно в 1/3 общеобразовательных организаций проводятся родительские собрания с целью обсуждения и анализа результатов психолого-педагогических тестов и профессиональных проб обучающихся. Остальные условия организации профессиональных проб в большинстве школ будут организованы в течение 2017/2018 учебного года. Имеются ОО, в которых не созданы условия для реализации профессиональных проб. В большинстве школ не создано такое условие, как заключение соглашения о совместной деятельности со службой занятости (34,1%).

Для успешной реализации профессиональных проб обучающихся общеобразовательные организации имеют возможность заключать соглашения о совместной деятельности по проведению профессиональных проб с другими организациями или предприятиями.

По результатам исследования 25,0% ОО имеют соглашения с другими организациями или предприятиями, а 50,0% планируют заключить соглашения в течение 2017/2018 учебного года. Общеобразовательные организации сотрудничают со следующими организациями и предприятиями:

1. Промышленные предприятия (Камышловский электротехнический завод, Первоуральский завод «Уралтрубпром», Первоуральский новотрудный завод, Завод «Динас», ОАО «Артинский завод», ООО «Староцементный завод», АО «Сухоложский литейно-механический завод» и др.);

2. Образовательные организации высшего образования (Институт физики, технологии и экономики ГОУ ВПО УрГПУ, Уральский Федеральный

университет имени первого президента России Бориса Николаевича Ельцина, ТИ НИЯУ МИФИ и др.);

3. Профессиональные образовательные организации (ГБПОУ СО «Артинский агропромышленный техникум», Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Красноуфимский аграрный колледж», Новоуральский филиал ГБПОУ «Свердловский медицинский колледж» и др.);

4. Частные предприятия (Агенство путешествий «Мир на ладони», Агенство «Мастерская праздника» и др.)

5. Службы занятости;

6. Организации дополнительного образования;

7. Другие общеобразовательные организации;

8. Учреждения здравоохранения (Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Свердловской области «Камышловская центральная больница» и др.);

9. Пенсионные фонды (Отделение пенсионного фонда в г. Сухой Лог и др.);

10. Городские суды.

Помимо устоявшихся связей, общеобразовательные организации планируют организовать взаимодействие с новыми социальными партнерами. Организации и предприятия достаточно разнообразны, из различных сфер деятельности. Как пример, можно отметить следующие организации:

1. Прокуратура;

2. Музей истории Екатеринбурга;

3. Территориальная избирательная комиссия;

4. ОАО РЖД;

5. Техникум металлообработки и сервиса;

6. ОАО «Нижнетагил-Межрайгаз»

7. Управление МВД;

8. УВД Нижнего Тагила;

9. ОАО «Ураласбест»;

10. ОАО «Мотозавод»;

11. ОАО «Моторс»;

12. ОАО «Полимер»;

13. Дзержинский районный суд;

14. Адвокатская контора;

15. Целлюлозно-бумажный комбинат;

16. Ветеринарная лечебница;

17. Ассоциация малого предпринимательства;

18. Уральский стекольный завод;

19. Завод буровых труб и другие.

Согласно полученным данным, в организации профессиональных проб в общеобразовательных организациях активное участие принимают родители обучающихся. В интервью руководители ОО, реализующих ФГОС СОО в

пилотном режиме, отметили: «...Все наши связи – это наши родители. Мы звоним родителям уже давно выпустившихся детей. У нас контингент детей и родителей достаточно высокообразованный. Уровень высокий у родителей. У нас много таких людей, которые занимают достаточно высокие посты в городе, к которым можно обратиться и они в состоянии нам помочь. Они нам не отказывают и всячески поддерживают».

«Мы приглашаем родителей медиков читать лекции различные, что для девочек отдельно, что для мальчиков, как-то одно время у нас даже была возможность парней вывозить в больницу, у нас вот был папа хирург, и он пригласил. Вот они посмотрели реально вот эту всю ситуацию вживую».

В ходе проведения исследования было выявлено, что 59,1% ОО взаимодействуют с родителями по вопросам организации профессиональных проб. Помощь со стороны родителей в организации профессиональных проб заключается в следующем:

1. Проведение классных часов с целью знакомства с профессиями родителей;
2. Организация экскурсий на предприятия;
3. Организация проведения профессиональных проб обучающихся на предприятиях, в организациях;
4. Помощь в заключении соглашений с организациями и предприятиями;
5. Организация практики на рабочем месте родителя;
6. Помощь в получении пропусков для проведения экскурсий на предприятиях;
7. Организация поездок в рамках мероприятий по профориентации обучающихся.

Понятие профессиональные пробы руководители общеобразовательных организаций понимают по-разному. Для одних профессиональные пробы – это прохождение обучающимися практики на конкретном рабочем месте, где он выступает в роли конкретного специалиста, для других профессиональные пробы – это возможность обучающихся ознакомиться с различными профессиями с помощью тематических поездок на конкретные предприятия или в организации, в высшие или профессиональные образовательные учреждения. Руководители общеобразовательных организаций, с которыми были проведены интервью, высказывали по этому поводу следующие мнения: *«А вот в том понимании профессиональные пробы, которые, кстати, не в стандарте, а в примерной программе прописаны, в программе воспитания, и конечно сотрудничество там с производством, предприятиями, мы об этом даже не думали. Но мы пробовали. У нас вот учителя физики, вот ОРГЭО, атомная энергетика, вот центр, туда мы выходим с детьми. То есть, они знакомятся с профессиями, но не пробуют поработать там».*

«У нас в городе сохранился учебный комбинат, производственный. У нас договор. У нас один час в неделю у каждого ребенка. Договор сотрудничества есть. Дети уходят у нас туда на 9 специальностей по выбору. Они делятся на подгруппы. 9 профилей: автодело, парикмахер, делопроизводитель,

микроэлектроника, медицинская сестра, повар, дизайн и другое. Они системно у нас организованы. Но этого же мало. Даже те специальности, которые мы назвали. ... Есть множество других вещей, которые хочется попробовать. Это мы уже в таком событийном формате пытаемся пробовать, осваивать. Они там учатся, получают азы профессии. У них какая-то практика там есть. Они просто пробуют некие профессиональные действия. У них там проходят еще и конкурсные мероприятия, олимпиады».

«В гимназии существует такая система мероприятия, как профидебют, когда обучающиеся выезжают в какие-то вузы, с которыми есть договоренность, они изучают, какие есть профессии, что для этого надо, кем я буду; потом это сотрудничество с УРФУ «Надежная смена» для технологического профиля, где тоже есть возможность погружения».

Руководитель каждой общеобразовательной организации ищет эффективные пути реализации профессиональных проб. Опыт работы общеобразовательных организаций по реализации профессиональных проб обучающихся показывает, что можно условно определить три модели организации профессиональных проб обучающихся (таблица 18):

1. Практикоориентированная модель;
2. Познавательная модель;
3. Универсальная модель.

Таблица 18

Характеристика моделей организации профессиональных проб
(на основе практики общеобразовательных организаций,
реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме)

Модель	Описание
1. Практикоориентированная модель	Данная модель характеризуется наличием возможности обучающихся проходить профессиональные пробы на конкретном рабочем месте на предприятии или в организации. Руководители ОО определяют количество часов, в рамках которых обучающиеся распределяются по организациям или предприятиям с учетом их интересов и желаний, где они пробуют себя в конкретной профессиональной сфере в качестве определенного специалиста
2. Познавательная модель	Данная модель характеризуется наличием в общеобразовательной организации специального предмета, целью которого является ознакомление обучающихся с различными профессиями. В рамках данной модели в школы приглашают успешных людей, которые проводят мастер-классы в рамках своей профессиональной деятельности, рассказывают школьникам о том, с какими трудностями они могут столкнуться при выборе

	данной профессии, дают рекомендации. Также обучающимся предоставляется возможность посещения вузов и колледжей в рамках мероприятий «Дни открытых дверей» с целью получения более полного представления о возможных направлениях дальнейшего обучения
3. Универсальная модель	Данная модель включает в себя как ознакомление с профессиями в рамках ОО, так и за ее пределами на базе различных организаций и предприятий. Дети изучают «мир профессий» на конкретном предмете в школе, а также в рамках мероприятий «Дни открытых дверей», проводимых в вузах и колледжах, экскурсий на предприятиях или в организациях. На предприятиях, в организациях обучающихся знакомят с конкретными профессиями специалисты, работающие в данной сфере деятельности

Все представленные модели уникальны, интересны по-своему, апробированы на практике. В рамках любой модели обучающимся предоставляется возможность ознакомиться с различными профессиями, что играет огромную роль в профессиональном самоопределении обучающихся. В качестве иллюстрации данного вывода можно привести цитату участника интервью: *«...Заснул гуманитарием, проснулся естественником. Это мы приводим пример родителям всегда, это у нас как раз первый выпуск был, и вот ребенок был нацелен, что физика, математика, это все мое. У нас традиционно в школе идет день самоопределения и он играет роль врача и после этого говорит: «Я поступаю в мед». А у него химия и биология по 1 часу. Я говорю: «Как ты будешь сдавать экзамены»? Но он все нагнал. Все сделал идеально, все сдал. Сдает экзамены, поступает в медицинскую академию, хирург, молодец. Есть вот и такая кардинальная переориентация. Ролевые игры ребенка практически переориентировали...».*

Общеобразовательные организации, которым переход на ФГОС СОО только предстоит в будущем, могут взять за основу представленные модели организации профессиональных проб, опираясь на собственные возможности и потребности.

Таким образом, учитывая полученные данные, на начало 2017/2018 учебного года не все общеобразовательные организации были готовы к введению ФГОС СОО в пилотном режиме. В 9,1% общеобразовательных организаций не организовано проведение профессиональных проб обучающихся и не созданы для этого определенные условия. В 6,8% ОО не организовано ни профильное обучение обучающихся, ни обучение по индивидуальным учебным планам.

Вместе с тем, в каждой общеобразовательной организации на начало 2017/2018 учебного года организована индивидуальная проектная деятельность обучающихся. Особо следует отметить то, что 2,3% ОО были готовы к

реализации профильного обучения, организации и проведению профессиональных проб, реализации индивидуальной проектной деятельности обучающихся. Большая часть общеобразовательных организаций на начало учебного года была не в полной мере готова к введению ФГОС СОО в пилотном режиме, работа по созданию условий реализации ФГОС СОО осуществляется в течение 2017/2018 учебного года.

Таким образом, для большей части ОО, реализующих ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году в пилотном режиме, еще предстоит определенная работа по созданию специфических условий введения и реализации ФГОС СОО.

В качестве одной из задач исследования было выявление трудностей, которые испытывают в ходе реализации ФГОС СОО как образовательные организации в целом, так и отдельные педагогические работники.

Информация о том, с какими трудностями сталкиваются общеобразовательные организации в ходе пилотного введения ФГОС СОО, представлена в таблице 19.

Таблица 19

Распределение ответов руководящих работников ОО на вопрос:
«С какими трудностями столкнулась Ваша образовательная организация при подготовке к введению и реализации ФГОС СОО?», %

Трудности	Доля образовательных организаций
1. Отсутствие методических рекомендаций по организации профессиональных проб в соответствии с требованиями ФГОС СОО	72,7
2. Недостаток материальных ресурсов для введения и реализации ФГОС СОО	63,6
3. Отсутствие в ОО возможности учесть потребности всех обучающихся и их родителей при разработке части программы, формируемой участниками образовательных отношений	54,5
4. Недостаток педагогических работников, готовых работать в качестве тьюторов индивидуальной проектной деятельности обучающихся 10-11 классов	50,0
5. Трудности, связанные с необходимостью направлять педагогического работника на обучение, повышение квалификации с отрывом от образовательной деятельности	43,2
6. Отсутствие методических рекомендаций по организации профильного обучения в соответствии с требованиями ФГОС СОО	43,2
7. Отсутствие методических рекомендаций по организации индивидуальной проектной деятельности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС СОО	40,9

Трудности	Доля образовательных организаций
8. Отсутствие социальных партнеров, готовых к взаимодействию с ОО в рамках проведения профессиональных проб обучающихся	36,4
9. Недостаток финансовых ресурсов для организации повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам введения и реализации ФГОС СОО	34,1
10. Отсутствие методических рекомендаций по разработке индивидуальных учебных планов в соответствии с требованиями ФГОС СОО	34,1
11. Нехватка материальных средств для закупки учебников и учебных пособий, соответствующих федеральному перечню	25,0
12. Недостаток педагогических работников, которые готовы преподавать предметы на углубленном уровне	15,9
13. Недовольство родителей, связанное с организацией обучения по новым образовательным стандартам	2,3

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что в числе трудностей, которые испытывают большинство образовательных организаций, можно назвать трудности как методического, так и материального характера. Руководящими работниками было отмечено отсутствие методических рекомендаций практически по всем основным видам деятельности в рамках реализации ФГОС СОО. Так, отсутствие методических рекомендаций по организации профессиональных проб в соответствии с требованиями ФГОС СОО отметили представители 72,7% образовательных организаций, реализующих ФГОС СОО; по организации профильного обучения – 43,2%, по организации индивидуальной проектной деятельности обучающихся – 40,9%; по разработке индивидуальных учебных планов – 34,1%.

Поскольку при введении ФГОС СОО повышаются требования к школьной инфраструктуре, оборудованию, информационной образовательной среде, значительная часть ОО отметила недостаток материальных ресурсов для введения и реализации ФГОС СОО в пилотном режиме (63,6%). Каждая четвертая организация (25,0%) испытывает нехватку материальных средств для закупки учебников и учебных пособий, соответствующих федеральному перечню.

Отмечается и недостаток финансовых ресурсов для организации повышения квалификации педагогических и руководящих работников по вопросам введения и реализации ФГОС СОО. На начало учебного года данная проблема была обозначена 34,1% ОО, принявших участие в исследовании.

Поскольку в период пилотного введения стандарта спектр проблем, с которыми сталкиваются образовательные организации, как правило, довольно широк, всем участникам исследования было предложено указать, какая помощь необходима их образовательной организации в связи с введением и реализацией ФГОС СОО.

На данный вопрос ответили представители 34 общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году (77,3% от общего числа организаций). Наиболее востребованные виды помощи представлены ранжированным рядом в порядке убывания числа упоминаний:

- | | | |
|---|---|--------|
| 1. Методическая помощь | – | 36,4%; |
| 2. Курсы повышения квалификации педагогов (семинары, стажировки, мастер-классы) | – | 31,8%; |
| 3. Финансовая поддержка | – | 13,6%; |
| 4. Помощь в обеспечении материально-технической базы образовательной организации | – | 11,4%; |
| 5. Консультации коллег, взаимодействие с коллегами из других школ, реализующих ФГОС СОО | – | 9,1%; |
| 6. Помощь, связанная с разработкой нормативно-правовой базы ОО | – | 9,1%; |
| 7. Снижение нагрузки педагогических работников | – | 2,3%. |

Практически для каждой третьей организации необходима помощь сразу по нескольким направлениям.

Вместе с тем, представители 10 ОО (22,7% от общего числа организаций) указали, что на начало 2017/2018 учебного года какая-либо помощь в связи с введением и реализацией ФГОС СОО им не требовалась.

Информация о трудностях, которые испытывают педагогические работники образовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году, представлена в таблице 20.

Таблица 20

Распределение ответов педагогических работников на вопрос: «С какими трудностями Вы лично столкнулись при введении и реализации ФГОС СОО в Вашей ОО?», %

Трудности	Доля педагогических работников
1. Неготовность к переходу на новую систему оценивания результатов образовательных достижений учащихся	47,2
2. Увеличение объема должностных обязанностей	41,1
3. Отсутствие методических рекомендаций по организации профессиональных проб	40,3
4. Отсутствие методических рекомендаций по индивидуальной проектной деятельности	25,8
5. Недостаток качественных программ повышения квалификации по вопросам ФГОС СОО	21,6
6. Недостаток материального вознаграждения за выполнение дополнительных функций: тьюторское сопровождение, курирование профессиональных проб, организация внеурочной деятельности	21,4
7. Отсутствие методических рекомендаций по разработке рабочих программ, курсов	19,3

Трудности	Доля педагогических работников
8. Недостаток навыков для разработки программ по учебным предметам в соответствии с ФГОС СОО	17,0
9. Отсутствие возможности своевременно пройти повышение квалификации по вопросам ФГОС СОО	8,8
10. Неготовность принять идеологию ФГОС СОО	5,9
11. Недостаточная информированность о содержании ФГОС СОО	4,6
12. В ОО не учитывается желание педагогического работника работать в качестве тьютора индивидуальной проектной деятельности	0,2
13. В ОО не учитывается желание педагогического работника работать в качестве куратора профессиональных проб	0,2
14. Другое	2,3

Согласно представленным в таблице данным, для значительной части педагогических работников основные проблемы были связаны с неготовностью к переходу на новую систему оценивания результатов образовательных достижений обучающихся, увеличением объема должностных обязанностей, отсутствием методических рекомендаций по реализации различных направлений деятельности в рамках реализации ФГОС СОО (организация профессиональных проб, организация индивидуальной проектной деятельности обучающихся и другие).

Практически каждый пятый респондент на начало учебного года испытывал трудности с разработкой рабочих программ по учебным предметам, разработкой конструкторов уроков в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Особое внимание необходимо обратить на то, что 21,4% участников исследования отметили недостаток качественных программ повышения квалификации по вопросам ФГОС СОО, имеющих практикоориентированную направленность.

Следует отметить, что 9,6% респондентов не испытывали каких-либо трудностей, связанных с реализацией ФГОС СОО.

Педагогическим работникам, работающим с обучающимися 10–11 классов, было предложено ответить, какая помощь им необходима в связи с введением и реализацией ФГОС СОО в пилотном режиме. На вопрос ответили 51,8% респондентов. Ответы респондентов представлены в таблице 21.

Полученные данные свидетельствуют о том, что направления помощи и поддержки, востребованные педагогическими работниками, напрямую связаны с обозначенными выше затруднениями. В наибольшей степени учителям, работающим с обучающимися 10–11 классов, необходимы методическая поддержка и научное сопровождение и прежде всего по таким направлениям, как оценивание результатов обучающихся, организация индивидуальной проектной деятельности обучающихся, организация тьюторского сопровождения обучающихся, составление рабочих программ, конструкторов

уроков, преподавание учебных предметов в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Таблица 21

Направления поддержки, которая востребована педагогическими работниками в связи с введением и реализацией ФГОС СОО
(% от числа ответивших на вопрос)

Направления	Доля от числа ответивших
1. Методическая поддержка и научное сопровождение	50,8
2. Повышение квалификации (дополнительные профессиональные программы, стажировки, семинары)	32,9
3. Помощь в области реализации профессиональных проб	8,8
4. Помощь в приобретении, создании материально-технической базы	5,8
5. Обмен опытом с другими организациями, реализующим ФГОС СОО	4,6
6. Материальное стимулирование, повышение заработной платы	4,6
7. Другие виды помощи	4,6

Кроме того, отдельными педагогам требуется помощь по освоению новых педагогических технологий, формированию метапредметных результатов обучающихся, построению индивидуальных траекторий образования.

Значительной части респондентов на начало учебного года необходима была помощь в организации повышения квалификации и или обмена опытом с педагогическими работниками, имеющими опыт работы в условиях реализации ФГОС СОО (32,9% и 4,6% соответственно).

В категорию «другие виды помощи» отнесены такие потребности респондентов, как сокращение бумагооборота и уменьшение объема отчетности в ОО, уменьшение нагрузки педагогов, перераспределение служебных обязанностей, представление наглядной демонстрации «разницы между двумя стандартами» по аналогии с введением ФГОС ОО.

Таким образом, и на уровне образовательной организации, и на уровне отдельного педагога основные трудности на начало 2017/2018 учебного года были связаны, прежде всего, с отсутствием методической поддержки введения и реализации ФГОС СОО.

Выводы

Основные выводы по итогам проведения социологического исследования представлены в соответствии со структурой отчета.

На начало 2017/2018 учебного года 44 общеобразовательные организации из 22 муниципальных образований Свердловской области осуществляли реализацию ФГОС СОО в пилотном режиме. Из их числа 37 ОО приступили к введению ФГОС СОО именно в текущем учебном году, 7 образовательных организаций уже имели опыт реализации ФГОС СОО.

Основную часть организаций, принявших решение о реализации ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году, составили гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов, расположенные в городских территориях. Вместе с тем, в числе образовательных организаций можно отметить и сельские школы.

Характеристика нормативно-правовых и информационных условий, созданных в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме

На начало 2017/2018 учебного года достаточно высокий уровень готовности образовательных организаций к введению ФГОС в контексте обеспечения нормативно-правовых, информационных, организационных, программно-методических условий был характерен для 16% образовательных организаций.

В большинстве образовательных организаций на начало учебного года были подготовлены основополагающие документы, но весь пакет документов, сопровождающих реализацию ФГОС СОО в пилотном режиме, либо требовал разработки, либо приведения в соответствие с требованиями ФГОС СОО.

Среди образовательных организаций, демонстрирующих высокую степень готовности к введению ФГОС СОО в разрезе нормативно-правовых, информационных, организационных и программно-методических условий, можно отметить как организации, реализующие ФГОС СОО уже не первый год, так и организации, приступившие к реализации ФГОС СОО в 2017/2018 учебном году.

Как правило, весь комплекс условий, необходимых для введения ФГОС СОО, обеспечивается (создается) образовательными организациями уже в процессе работы по его введению и реализации. При этом даже уже созданные нормативные документы, обеспечивающие организацию образовательной деятельности, дорабатываются, совершенствуются в оперативном порядке с учетом апробации их на практике.

Следует отметить, что при введении ФГОС СОО в пилотном режиме работа по созданию необходимых условий на уровне образовательных организаций осуществляется в условиях постоянного изменения, дополнения

пакета необходимых нормативных документов и методических рекомендаций по введению ФГОС СОО, разработанных на федеральном уровне, и неразработанности нормативно-правовой базы на региональном и муниципальном уровнях.

Характеристика кадровых условий, созданных в общеобразовательных организациях Свердловской области, реализующих введение ФГОС СОО в пилотном режиме

На начало 2017/2018 учебного года в подавляющем большинстве общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, штат педагогов, работающих в 10–11 классах, был полностью укомплектован. При этом 92,2% из них – педагогические работники, имеющие первую или высшую квалификационные категории.

Обязанности тьюторов по сопровождению индивидуальной проектной деятельности обучающихся и кураторов профессиональных проб в текущем учебном году, в основном, выполняют штатные сотрудники образовательных организаций. Крайне редко для выполнения данных функциональных обязанностей привлекаются внешние совместители. Руководящие работники образовательных организаций отмечают недостаток кадров, которые могли бы на высоком профессиональном уровне выполнять функциональные обязанности тьюторов индивидуальной проектной деятельности. В настоящее время остро стоит вопрос о подготовке для образовательных организаций специалистов, готовых к работе в должности тьютора.

Большинство педагогических и руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО в пилотном режиме, прошли повышение квалификации по вопросам введения ФГОС СОО. При этом респондентами было отмечено, что повышение квалификации проходило либо в ГАОУ ДПО СО «ИРО», либо в образовательных организациях других субъектов РФ (как очно, так и дистантно), либо был использован различный формат самообразования.

Вместе с тем, потребность в профессиональном развитии в связи с введением ФГОС СОО сохраняет свою актуальность вне зависимости от уровня квалификации педагогических и руководящих работников общеобразовательных организаций, реализующих ФГОС СОО. В настоящее время как организациям в целом, так и отдельным педагогическим работникам, необходимо методическое сопровождение по актуальным вопросам реализации ФГОС СОО. Теоретические аспекты введения ФГОС СОО в содержании программ повышения квалификации в настоящее время не актуальны. Большинство респондентов отметили значимость практикоориентированных дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, а также таких форм повышения квалификации, как стажировки, практикумы, мастер-классы, проводимые на базе образовательных организаций, имеющих опыт реализации ФГОС СОО.

Профессиональные дефициты педагогических работников в условиях введения и реализации ФГОС СОО связаны, прежде всего, с недостаточным уровнем подготовки: выявлять и отражать в рабочей программе специфику особых образовательных потребностей обучающихся; разрабатывать методические, дидактические материалы и программы курсов; а также с недостаточным владением методом формирующего оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

Несмотря на трудности, проблемы, связанные с созданием условий реализации ФГОС СОО, в целом результаты исследования свидетельствуют о позитивном отношении педагогических работников к введению и реализации стандарта, поскольку основная образовательная программа среднего общего образования нацелена на сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и техники, осознанный выбор обучающимися будущей профессии и возможность реализации собственных жизненных планов.

Руководителям общеобразовательных организаций и муниципальных органов управления образования, а также организациям, реализующим дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, следует обратить внимание, что формирование позитивной установки в отношении введения и реализации ФГОС СОО является важным мотивационным ресурсом организации, активизирующим включенность педагогических работников как в новые практики профессиональной деятельности, так и программы повышения квалификации, развивающие профессиональные компетенции и восполняющие профессиональные дефициты в контексте качественной реализации ФГОС СОО.

Региональному учебно-методическому объединению Свердловской области, ГАОУ ДПО СО «ИРО» необходимо обеспечить методическое сопровождение образовательной деятельности образовательных организаций по реализации ФГОС СОО в пилотном режиме и учесть при организации работы следующие образовательные потребности педагогических и руководящих работников: освоение новых методов оценивания образовательных результатов обучающихся, организация индивидуальной проектной деятельности обучающихся, подготовка тьюторов индивидуальной проектной деятельности обучающихся, выстраивание работы по организации профессиональных проб обучающихся.

Основные изменения организации образовательной деятельности, обусловленные введением ФГОС СОО в пилотном режиме

К числу изменений, связанных с реализацией ФГОС СОО в пилотном режиме, относятся обеспечение профилизации обучения посредством организации в старшей школе профилей обучения и/или разработки индивидуальных учебных планов обучающихся; организация индивидуальной проектной деятельности обучающихся, организация проведения

профессиональных проб обучающихся. Согласно результатам исследования, подавляющему большинству образовательных организаций требуется сопровождение на всех уровнях управления образованием по вышеуказанным направлениям, и только 2,3% организаций на начало 2017/2018 учебного года смогли сформировать собственную модель реализации ФГОС СОО в пилотном режиме.

При этом если к организации индивидуальной проектной деятельности обучающихся были готовы все образовательные организации, принявшие решение реализовывать ФГОС СОО, то разработка индивидуальных учебных планов, организация работы по проведению профессиональных проб были проработаны не во всех образовательных организациях.

Образовательными организациями, реализующими ФГОС СОО в пилотном режиме уже не первый год, наработан значительный опыт по организации профессиональных проб обучающихся на предприятиях области, разработаны модели реализации профильного обучения посредством формирования индивидуальных учебных планов, наработаны подходы к организации образовательной деятельности на уровне старшей школы с учетом выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

В числе этих организаций следует отметить: МАОУ – Гимназия № 47, МАОУ гимназия № 116 (муниципальное образование «город Екатеринбург»), МАОУ СОШ № 76, МАОУ «Лицей» (городской округ «Город Лесной»), МАОУ «Гимназия» (Новоуральский городской округ), МАОУ «Лицей № 21» (городской округ Первоуральск), МАОУ Гимназия № 1 (городской округ Сухой Лог). Опыт работы данных организаций необходимо учитывать как при организации повышения квалификации руководящих и педагогических работников, так и при организации сетевого взаимодействия по обмену опытом работы на всех уровнях управления образованием.

Все образовательные организации, имеющие опыт реализации ФГОС СОО, практически являются пилотными площадками по введению и реализации стандарта в Свердловской области. Каждая из них либо организует на базе своей организации стажировки, мастер-классы по различным вопросам введения и реализации ФГОС СОО, либо участвуют в качестве базовой площадки при организации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Таким образом, в Свердловской области наработан определенный опыт по реализации ФГОС СОО, который следует более активно использовать при подготовке к переходу образовательных организаций Свердловской области к реализации ФГОС СОО в штатном режиме в 2020/2021 учебном году.

В то же время именно этот опыт работы позволил выявить следующие проблемы:

– сложности организации образовательного процесса в целом на основе системно-деятельностного подхода с учетом новых условий и требований стандарта среднего общего образования;

- обеспечение выбора и реализации индивидуальной образовательной траектории обучающихся;
- отсутствие в большинстве образовательных организаций опыта работы с обучающимися по индивидуальным учебным планам;
- отсутствие сформированной модели тьюторского сопровождения проектной деятельности обучающихся 10–11 классов;
- недостаточность опыта по организации индивидуальной проектной деятельности;
- неготовность к переходу на новую систему оценивания результатов образовательных достижений учеников;
- недостаточный уровень разработанности нормативно-правовой базы на региональном и муниципальном уровнях;
- недостаток материальных ресурсов для введения и реализации ФГОС СОО.

В настоящее время необходимо обобщить опыт реализации ФГОС СОО в образовательных организациях Свердловской области, проанализировать проблемы на всех уровнях управления образованием и принять оптимальные управленческие решения по обеспечению готовности образовательных организаций к введению и реализации ФГОС СОО.

**Перечень общеобразовательных организаций Свердловской области,
реализующих Федеральный государственный образовательный стандарт
среднего общего образования в 2017/2018 учебном году
(на 20.09.2017)**

№ п/п	Муниципальное образование	Краткое наименование образовательной организации	Учебный год, в котором начата реализация ФГОС СОО
1.	Муниципальное образование город Алапаевск	МАОУ СОШ № 1	2017/2018
2.	Муниципальное образование город Алапаевск	МАОУ СОШ № 12	2017/2018
3.	Артемовский городской округ	МАОУ лицей № 21	2017/2018
4.	Артемовский городской округ	МБОУ СОШ № 14	2017/2018
5.	Артинский городской округ	МАОУ «Артинский лицей»	2017/2018
6.	Асбестовский городской округ	МАОУ СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов Асбестовского городского округа	2017/2018
7.	Ачитский городской округ	МКОУ Ачитского городского округа «Уфимская средняя общеобразовательная школа»	2017/2018
8.	Белоярский городской округ	МАОУ «Кочневская СОШ № 16»	2017/2018
9.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ – Гимназия № 47	2015/2016
10.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ Гимназия № 210 «Корифей»	2017/2018
11.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ СОШ № 184 «Новая школа»	2017/2018

№ п/п	Муниципальное образование	Краткое наименование образовательной организации	Учебный год, в котором начата реализация ФГОС СОО
12.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ гимназия № 99	2017/2018
13.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ гимназия № 177	2017/2018
14.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ Гимназия № 202 «Менталитет»	2017/2018
15.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ гимназия № 2	2017/2018
16.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ лицей № 3	2017/2018
17.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ СОШ № 170 с углубленным изучением отдельных предметов	2017/2018
18.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	МАОУ гимназия № 116	2016/2017
19.	Муниципальное образование город Ирбит	МАОУ «Школа № 13»	2017/2018
20.	Муниципальное образование город Ирбит	МБОУ «СОШ № 8»	2017/2018
21.	Камышловский городской округ	МАОУ «Лицей № 5»	2017/2018
22.	Городской округ Краснотурьинск	МАОУ «СОШ № 17»	2017/2018
23.	Городской округ Красноуфимск	МБОУ СШ № 2	2017/2018
24.	Городской округ «Город Лесной»	МАОУ СОШ № 76	2016/2017
25.	Городской округ «Город Лесной»	МАОУ «Лицей»	2016/2017
26.	Малышевский городской округ	МАОУ СОШ № 3	2017/2018

№ п/п	Муниципальное образование	Краткое наименование образовательной организации	Учебный год, в котором начата реализация ФГОС СОО
27.	Малышевский городской округ	МАОУ СОШ № 19	2017/2018
28.	Нижнетуринский городской округ	МАОУ «Нижнетуринская гимназия»	2017/2018
29.	Город Нижний Тагил	МАОУ лицей № 39	2017/2018
30.	Город Нижний Тагил	МАОУ гимназия № 18	2017/2018
31.	Город Нижний Тагил	МАОУ Гимназия № 86	2017/2018
32.	Новоуральский городской округ	МАОУ «Лицей № 56»	2017/2018
33.	Новоуральский городской округ	МАОУ «Гимназия»	2015/2016
34.	Новолялинский городской округ	МАОУ НГО «СОШ № 4»	2017/2018
35.	Городской округ Первоуральск	МАОУ «Лицей № 21»	2015/2016
36.	Городской округ Ревда	МАОУ «Еврогимназия»	2017/2018
37.	Городской округ Ревда	МАОУ «СОШ» № 10»	2017/2018
38.	Городской округ Ревда	МАОУ «СОШ № 3»	2017/2018
39.	Городской округ Ревда	МКОУ «Гимназия № 25»	2017/2018
40.	Городской округ Сухой Лог	МАОУ Гимназия № 1	2015/2016
41.	Талицкий городской округ	МКОУ «Талицкая СОШ № 55»	2017/2018
42.	Туринский городской округ	Городищенская СОШ	2017/2018
43.	Туринский городской округ	МАОУ СОШ № 2	2017/2018
44.	Туринский городской округ	МАОУ СОШ № 3	2017/2018